

Entrevista a Eduardo Sarmiento Palacio

CARLOS DELGADO GOMEZ*

Fecha de recepción: 27 de septiembre de 2005
Fecha de aprobación: 03 de noviembre de 2005

* Profesor titular de la Escuela de Economía - UPTC

“La Economía en buena parte se copia de la física del siglo XIX”

Eduardo Sarmiento

PRESENTACION

Un proceso de elaboración de herramientas mentales o de consolidación de un pensamiento económico en Colombia requiere el estudio casi biográfico de los factores que incidieron en cada economista para su formación.

Estos factores se identifican en Eduardo Sarmiento como las motivaciones personales, la influencia de los profesores, el desempeño en la academia inicialmente como ingeniero y luego como economista, la influencia del ambiente académico estado-unidense, la observación sistemática del entorno latinoamericano y las distintas interdependencias desarrolladas durante su desempeño como funcionario, investigador y docente en economía.

De manera que el proceso de consolidación de un pensamiento económico en Eduardo Sarmiento que pretende ser auténtico, pasa por innumerables factores como los señalados y que constituyen la base de la investigación sobre los determinantes que inciden en el desarrollo de una teoría económica en América Latina o más específicamente en el área de la Comunidad Andina de Naciones.

Esta entrevista se realizó el 26 de marzo de 2004 bajo los siguientes criterios:

CD. ¿Cómo fue el inicio de sus estudios superiores en economía?

ESP: Hice mis estudios formales de ingeniería y a lo largo de estos me formé como autodidacta en economía. Poco a poco me incliné hacia una orientación de la ingeniería que me permitiera una mayor influencia en la sociedad. Siempre tuve un gran respeto por la física, por la ingeniería, por el poder de las ciencias básicas, pero siempre advertí que había una seria limitación de proyección. Las ciencias básicas se reducen a campos muy específicos y la gestión social es reducida. De manera que poco a poco advertí que ese mismo tipo de técnicas de la ingeniería podría tener una proyección social en la organización del país mucho más amplia en disciplinas como la economía, la administración e incluso la ingeniería industrial.

Entonces en cuanto a economía me voy informando de una manera autodidacta, me llaman la atención los principios fundamentales de la economía; en consecuencia leo a Adam Smith, a Keynes, leo resúmenes que me llegan de libros y me intereso en comprar libros de texto. A lo largo de la profesión de ingeniería siempre me llamó la atención cómo se puede aplicar la matemática en economía.

Por ejemplo en la física y en la ingeniería la aplicación de las matemáticas se hace sobre cuerpos ideales, homogéneos. Pero las matemáticas también se pueden llevar a la economía; eso lo descubrí después. Simplemente se aplican técnicas de la física que son para cuerpos homogéneos a la economía. De manera que conceptos como Equilibrio que son fáciles de justificar en la física; en la economía tienen mayores problemas. Esa fue una inquietud, cómo la matemáticas se puede aplicar a una ciencia social mucho más heterogénea que las otras y un poco la conclusión es que la aplicación se hace de cierta manera en forma mecánica.

La economía en buena parte se copia de la física del siglo XIX y eso se advierte; esa copia implica supuestos sumamente fuertes que apartan o alejan la teoría económica de la realidad. Por ejemplo el equilibrio walrasiano es una aproximación muy interesante para los cuerpos celestes, para una serie de fenómenos de la física.

En economía es aplicable y le da una enorme elegancia a la ciencia económica, pero la aplicación práctica está expuesta a grandes dificultades, a grandes restricciones. De manera que esa es una inquietud que tengo a lo largo de las lecturas de economía y que luego cuando entro a hacer los cursos formales lo comprendo y veo cómo ésta aplicación de la matemáticas en cierta manera obliga a supuestos ideales en economía, para hacerlos equivalentes a los de la física. Esto le da una gran elegancia a la ciencia económica, pero le hace perder realismo.

En la formación autodidacta hay una información de tipo verbal y reflexiones sobre la aplicación de la matemáticas a la ciencia económica, a la idealización de los fenómenos. Lo advierto cuando

tomo los cursos formales de microeconomía y macroeconomía en la Maestría de Economía de la Universidad de los Andes y luego en Estados Unidos en la Universidad de Minnesota con el profesor Edward C. Prescott, premio Nobel de Economía 2004.

Trabajé como ingeniero en la Empresa de Acueducto de Bogotá y por las mañanas tomaba cursos en la Maestría de Economía; terminé todos mis cursos, no hice tesis y luego obtuve una beca para estudiar en la Universidad de Minnesota. Durante mi estadía en la maestría en los Andes hice muchos trabajos en donde traté de combinar la ingeniería y la economía. En ese entonces, eran ciencias totalmente separadas. En esa época encontré muchos compartimentos en donde la ingeniería quedaba incompleta por la falta de la economía y la economía muchas veces quedaba flotando porque desconocía la tecnología.

Entonces realicé una serie de trabajos de clase, de exposiciones sobre la forma de combinar la ingeniería y la economía; por ejemplo hice un trabajo en donde traté de buscar cuál era la solución de menor costo en los sistemas de alcantarillado y acueducto. Ese trabajo lo realicé en la Universidad de los Andes con uno de los profesores extranjeros que estaban en ese momento. De manera que fue un primer intento de combinar ingeniería y economía. Hoy en día esos procedimientos son ampliamente reconocidos. En general se acepta que las soluciones de economía cuenten con una optimización económica, en esa época no era claro; se tenían de un lado los diseños de ingeniería y de otro lado los estudios de costos. De manera que durante mi estadía en la Maestría en la Universidad de los Andes hice varios trabajos al respecto.

