

Apuntes del CENES

ISSN 0120-3053

Vol. XXIX - No. 49

Págs. 215 - 245

Junio 2010

La formación teórica de un economista puro*

CARLOS ALFONSO DELGADO GÓMEZ**

Fecha de recepción: 28 de mayo de 2010

Fecha de aprobación: 21 de junio de 2010

Clasificación JEL: A11, A19, Y50

* Ensayo basado en la consulta de la obra escrita de José Félix Cataño y en una entrevista realizada el 21 de mayo de 2010. Este ensayo hace parte de la línea de investigación "El desarrollo social del pensamiento en economía en Colombia 1950-2000" del grupo de investigación "La sociedad económica en Colombia", Coordinador: Carlos Alfonso Delgado Gómez. Deseo agradecer al profesor Cataño por sus comentarios y precisiones al texto generado a partir del material de audio de la entrevista; sin embargo, en caso de subsistir alguna imprecisión, la responsabilidad es del autor del enfoque de la entrevista.

** Profesor Asistente de la Escuela de Economía de la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia. Correo: soecol@gmail.com

RESUMEN:

El proceso de formación teórica de un economista implica rupturas intelectuales que requieren contar con la posibilidad de acceder a círculos de pensamiento y debate, como alternativa para evitar saltos al vacío. En este sentido la crítica de las teorías según su propia consistencia lógica, es un camino prolífico para el fortalecimiento de las investigaciones en Economía. El debate académico es esencial para precisar enfoques, críticas y análisis en el tratamiento lógico de las teorías.

Palabras clave: enfoque monetario, institucionalismo, enfoque real, teoría estándar, equilibrio general.

ABSTRACT:

The theoretical training process involves breaking an economist intellectual who requires having the ability to access intellectual circles of thought and debate, as an alternative to avoid jumping into the void. In this sense, the critic of the theories according to its own logical consistency is a prolific way for the fortification of the research in Economy. The academic debate is essential to clarify approaches, critics and analysis in the logical treatment of the theories.

Key words: monetary approach, institutionalism, real focus, standard, theory, general equilibrium.

1. Introducción

El presente ensayo sobre el proceso de formación teórica del profesor de Economía José Félix Cataño está basado en la consulta de su obra académica y una conversación realizada el 21 de mayo de 2010, según su experiencia como estudiante de Economía en la Universidad de Antioquia entre 1973 y 1978, y como investigador de posgrado en la Universidad París X (Paris-Nanterre) de 1979 a 1981 para obtener su grado de magíster con la tesis "La théorie ricardienne du salaire" y de 1981 a 1984 para obtener el título de Ph.D. con la obra "Essai sur la théorie des fonds du salaire".

El profesor Cataño no sólo recuerda los procesos de investigación, destaca el salto al vacío al contrastar lo aprendido en teoría económica en Colombia con los

debates acerca de las teorías clásicas y marxistas en círculos intelectuales liderados por los profesores Carlo Benetti y Jean Cartelier, quienes con su obra "Marchands, salariat et capitalistes" de 1980 proponen una ruptura en el análisis de las teorías estándar.

Es la propuesta de un enfoque heterodoxo desde una perspectiva monetaria, reconociendo una de las principales críticas de Marx a los clásicos y que la sociedad capitalista es ante todo una sociedad monetaria; entonces hay que precisar las especificidades del análisis monetario, con el fin de generar crítica de la teoría dominante y promover alternativas de análisis, como una teoría de precios y del mercado diferente a la de los neoclásicos.

Podríamos definir al profesor Cataño como un defensor y promotor de la

crítica de las teorías desde su propia consistencia lógica, del carácter del nivel de abstracción de éstas y como un crítico mordaz de las ideas de economistas que pretenden asimilar y explicar nuevas teorías sin tener en cuenta las condiciones de la teoría estándar.

2. La universidad

En el proceso de elección para estudiar Economía existieron varias circunstancias, entre ellas una de orden familiar en un ambiente regional como Antioquia, en donde su padre, un comerciante rural y hombre de negocios, contaba con su compañía en las actividades comerciales. Esta experiencia le permitió a Cataño interesarse en ideas económicas en un ambiente apropiado para los negocios.

Otra circunstancia se refiere al momento de la terminación de los estudios de secundaria, en el cual la influencia más destacada se reflejó en un interés por las Ciencias Sociales, específicamente la Historia. De manera que a la universidad llegó con abundantes lecturas de historia de Colombia basadas en el tema de la independencia junto con un proceso de identificación con la relación Colombia y su sociedad.

Cuando llegó el momento de decidir por los estudios superiores la Economía era una posibilidad de encontrar una reflexión más profunda sobre los

mecanismos sociales y económicos. Posiblemente hubo una relación con la actividad comercial de su padre y el ambiente de negocios.

Otro aspecto que influyó fue la dinámica social de la época (años 1968 a 1970) en donde Colombia pasaba por una oleada de izquierda y de confrontación social e ideológica basada en la llegada de un optimismo por la revolución socialista con ideas marxistas. Estas circunstancias influyeron en su decisión.

Primero ingresó a la Universidad de Medellín*, pero rápidamente apreció ciertos grados de insatisfacción con el tipo y método de estudio. Decidió ingresar a la Universidad de Antioquia porque consideró que en ella existía un ambiente apropiado para el debate y la discusión de ideas. Consideró que los grados de libertad fueron un ingrediente revolucionario en la discusión y para continuar los estudios de Economía.

Fue un ambiente de ideología de izquierda y confrontación, el cual consideró propicio junto con la presencia de profesores destacados; la principal influencia proviene del maestro Estanislao Zuleta, quién dirigía dos cursos; uno trataba sobre historia de las teorías económicas y el otro sobre temas marxistas.

Su admiración por el enfoque intelectual

* Universidad de carácter privado.

creció en la medida en que prefiere y destaca la idea de que una revolución social tiene que estar acompañada de un buen pensamiento sobre la sociedad y una buena cultura al respecto. Hoy lo considera un legado de Estanislao Zuleta y como un ejemplo en esa insistencia de que la revolución social tiene que estar acompañada por una cultura, por una ciencia a la Marx.

Estanislao Zuleta insistió y debatió con los movimientos revolucionarios sus consideraciones sobre la ausencia en la izquierda de una cultura intelectual suficiente para pretender dirigir la sociedad, y criticó además la ingenuidad y dogmatismo de muchas posiciones. Por eso proponía que la izquierda tiene que dar ejemplo de cultura y de ilustración.

Zuleta insistía en esa cultura leyendo públicamente "El Capital" y promoviendo debates con las distintas corrientes ideológicas sobre el imperativo de una cultura para la revolución. Esta postura intelectual le atrajo a Cataño, hasta el punto que consideró en sus ideas que el maestro Zuleta tenía razón. Para Zuleta la izquierda revolucionaria en Antioquia era inculta y, además, no discutía con altura las ideas, es decir, las labores políticas fueron más importantes que la cultura misma. Esta es una influencia intelectual que Cataño considera importante en el proceso de formación teórica.

Aunque sintió simpatía por un grupo de izquierda, su adhesión no fue acrítica; siempre fue proclive al debate con sus

integrantes, porque los consideraba sin un buen nivel de estudio y reflexión política. De manera que pensaba que la oposición de la izquierda al pensamiento burgués no era ilustrada.

Esta experiencia es determinante en los actuales propósitos de Cataño acerca de la indagación en ciencia económica. Si existía una obligación moral de apoyar la izquierda, también la había por el debate sobre las exigencias en la formación intelectual. Ideas fuertes de Estanislao Zuleta.

Cataño descubrió que el marxismo se constituye en una primera fuente de inspiración y que hacía falta reconocer y resolver ideas, porque consideraba que el maestro Zuleta tenía limitaciones en el debate moderno sobre Economía Marxista, debido al desconocimiento de los principales teóricos marxistas del momento. Zuleta conocía a Marx, opina Cataño, pero todavía divulgaba una versión antigua y no era contundente en el conocimiento de las discusiones modernas sobre Marx.

De otro lado, Zuleta no conocía los planteamientos neoricardianos, lo que originó insuficiencias en el debate. Paralelamente la Universidad de Antioquia gestionó un convenio administrativo con la Embajada de Francia para formar docentes; en éste se destacaron Hugo López, Rafael Awad, que luego fue rector de la Universidad, Gonzalo Betancur y José Félix Cataño, entre otros.

Estos profesores estudiaron en Francia y regresaron con nuevas ideas sobre debates franceses acerca de temas de desarrollo económico y principios de la mundialización. Hugo López fue el primero que introdujo las ideas de Sraffa en la Universidad de Antioquia y Cataño conoció esos planteamientos en un curso.

Piero Sraffa constituyó una versión novedosa con respecto a los neoclásicos. De manera que la Universidad de Antioquia fue para Cataño garantía de un ambiente de diversidad y de pluralismo, en una época de confrontaciones más ideológicas que teóricas. Existía un dominio de la ideologización sobre la actividad académica que hizo que la confrontación fuera más política e ideológica que teórica.

3. Sobre la tesis de Economista

Para obtener el título de Economista contó con la asesoría del profesor Hugo López en la elaboración de la tesis "Aspectos del manejo financiero de la bonanza cafetera 1975-1977". No fue una tesis sobre teoría económica, tampoco hubo énfasis alguno en esa dirección, porque consideraba que no había profesores para dirigir ese tipo de trabajos teóricos. La asesoría de Hugo López fue importante por su conocimiento de la realidad del café en Colombia.

Allí sólo se reveló un interés por conocer la realidad de una economía como la colombiana y entender la confrontación política y social.

En términos políticos pretendía idealizar el conocimiento de las relaciones económicas en Colombia para transformarla, y las características de la economía cafetera fueron parte de esa realidad. Para su realización seguramente influyeron las ideas de la época relacionadas con la teoría de la dependencia y los trabajos de marxistas colombianos que intentaron un diagnóstico de la realidad del país junto con el análisis de los obstáculos al desarrollo económico. Entre ellos, Mario Arrubla con sus "Estudios sobre el subdesarrollo colombiano" y Salomón Kalmanovitz con sus modelos de una economía sin el sector de medios de producción.

Estas temáticas fueron atractivas y el esfuerzo por conocerlas implicó un interés por reflexionar al respecto. Sin embargo, este primer trabajo fue simplemente una tesis para graduarse, porque el tema de investigación no siguió su curso debido al interés marcado por el mundo de las ideas en lugar del mundo de las realidades. De manera que la preocupación se orientó en los años siguientes hacia el conocimiento de las teorías marxistas y clásicas. Además, la influencia académica de Hugo López le facilitó el estudio del modelo de Piero Sraffa, que se complementó con el estudio de las teorías clásicas y marxistas antes mencionadas.

Hoy es evidente para Cataño que la época se destacaba por la ausencia de profesores con profundos conocimientos en la teoría neoclásica y lo que aparecía era

una teoría arrinconada o marginada, con docentes expertos en matemáticas intentando desarrollar exposiciones sobre teoría neoclásica, pero con un alto nivel de influencia ideológica.

Es interesante observar que esta generación de estudiantes universitarios de la década de 1970 no contaba con un interés por el debate teórico neoclásico y mucho menos por los debates teóricos en general. Fueron importantes los debates ideológicos impulsados desde la crítica social, interpretaciones del marxismo y en un ambiente revolucionario donde nacían las preguntas y las inquietudes. En consecuencia, las ideas neoclásicas recibieron el apelativo de teorías conservadoras que no planteaban a la sociedad o a esa generación aportes para la perspectiva de la crítica social. Por lo tanto, la teoría neoclásica se presentaba como un enfoque defensor del mercado y mudo frente a las aspiraciones de transformación de la realidad colombiana.

4. Ambiente académico en Francia

Ante la posibilidad de elección entre el ejercicio de la profesión en la industria privada o en la universidad como docente, se decidió por esta última. Obtuvo un contrato como docente de Economía en la Universidad de Antioquia. Las primeras asignaturas se basaron en temas

de historia económica y sesiones de historia del Capitalismo e historia de la Revolución Industrial con énfasis en el siglo XVIII y eventos de la industrialización inglesa, como la proletarización y la mecanización. Estos cursos no fueron una historia de las ideas.

Luego desarrolló un curso sobre teorías clásicas, debido al interés por continuar con sus preocupaciones teóricas; evidentemente estas sesiones derivaron hacia el marxismo. Además, el ambiente pluralista en la Universidad de Antioquia facilitó el debate y las conversaciones sobre conocimientos históricos del análisis económico.

Durante su desempeño como profesor recibió la oferta de viajar a Francia con el apoyo del citado convenio. Esta decisión implicó una gran ruptura a su llegada a Francia en 1979 gracias al ambiente especial, en el cual se acercaba el final de un gobierno de derecha* y las posibilidades que finalmente se concretaron en 1981 con la victoria del Partido Socialista Francés**. Esto representó un suceso de gran significación histórica, dado que al fin llega al poder la generación contestataria y crítica con fuerte influencia de las manifestaciones de 1968.

Políticamente el gobierno de Francia es de izquierda, con todo lo que ello

* Valéry Giscard D'Estaing, Presidente de la República de 1974 a 1981; autor del libro: "El poder y la vida" (1988).

** Françoise Mitterrand, Presidente de la República de 1981 a 1995.

representa luego de mucho tiempo sin acceder al poder. Este fue un empuje hacia una validación histórica de la crítica social e intelectual promovido por las nuevas generaciones de la izquierda francesa.

Por tanto, en ese momento en el mundo de las ideas hay confianza en que la izquierda se afianzará, pero no es así. Lo que sucede es que hay un movimiento profundo de agotamiento de las ideas de izquierda. Las ideas de mayo de 1968 entran en una fase de declive, situación que se confirma más tarde. La ola contestataria de mayo de 1968 finalmente se da cuenta de que no es posible transformar la sociedad francesa y, por tanto, asume criterios más socialdemócratas y pragmáticos bajo la dirección del presidente Francois Mitterrand.

¿Pero qué encuentra Cataño en el mundo de las ideas en la academia francesa? Encuentra que existe un gran predominio de las ideas contestatarias en las áreas de Filosofía y Sociología con Foucault, la herencia de Althusser, la influencia de Bordieu y las ideas críticas de pensadores no liberales.

De manera que en la cultura existía un predominio de las ideas críticas y no liberales. Comparados con los debates

en Colombia, éstos son mucho más cultos y desarrollados.

De otro lado, en Economía encuentra un nivel desconocido para los académicos colombianos, el análisis comparativo entre las teorías con juicios críticos y severos al respecto. Encuentra que la Universidad París X es una de las mejores universidades en Economía y que un grupo de profesores, entre ellos Carlo Benetti y Jean Cartelier, promueve la publicación de una revista nueva que reúna las investigaciones contestatarias en Economía: "Cahiers d'économie politique" *.

Además, los debates académicos se planteaban en torno a una crítica de la Economía Política que abriría el camino a una nueva teoría económica. Es una perspectiva que busca desarrollar un balance crítico de las distintas teorías, de los neoclásicos, Sraffa y su modelo neoricardiano. Para Cataño lo más sorprendente es un estudio crítico muy severo sobre Marx, que Carlo Benetti sintetiza en una expresión: "Marx planteó los grandes problemas que debe resolver la ciencia económica, pero los resolvió mal". Lo hizo mal en el sentido de las respuestas analíticas, pero lo hizo bien en el sentido de las grandes preguntas.

* "Depuis 1974, les Cahiers d'Economie Politique sont un lieu privilégié pour les discussions théoriques qui prennent en compte toute la dimension historique de la discipline économique. Largement ouverts à l'ensemble des sensibilités qui traversent la science économique, considérant que l'étude des auteurs passés et les débats actuels en analyse économique peuvent mutuellement s'enrichir, ils publient des articles qui relèvent de l'histoire de la pensée économique, de la philosophie économique, ou qui se situent à l'intersection de l'histoire de la pensée et de la théorie économique contemporaine ou de l'histoire." Présentation, (2008), en: <http://www.cahiersdecopo.fr/>, consultado el 11 de junio de 2010.

El diagnóstico partía de la convicción de que las buenas respuestas tienen que ser racionales y coherentes, es decir, en el sentido de la lógica formal que facilite su expresión en modelos, porque la ciencia económica es una ciencia lógica y tiene que responder a preguntas sobre la sociedad, pero que se traten de forma coherente.

De manera que toda teoría económica para ser respetable tiene que contar con planteamientos lógicos y, en consecuencia, facilitar la posibilidad de expresarse matemáticamente, debido a que la Economía trata de magnitudes sociales cuantitativas. Las cantidades están presentes en la esencia de la economía real, entonces los economistas tratan con magnitudes cuantificables y cuantificadas en su propia esencia. Aquí la Economía tiene grandes diferencias con la Sociología, la Psicología, etc., en el sentido que su objeto de estudio es desde el principio una magnitud: precios, salarios, ganancias, crecimiento, etc.

Entonces el propio objeto de la Economía se considera un objeto matematizable y la discusión desde este enfoque no es evita la lógica, sino, por el contrario, permite y exige que todas las grandes teorías ofrezcan sus demostraciones en plataformas lógicas.

El problema de la discusión de las teorías no es, en primera instancia, su grado de realismo histórico sino si logran los objetivos propuestos con sus hipótesis,

si logran una buena teoría sobre los mercados, una buena teoría sobre el capitalismo, si explican los precios, los salarios, la distribución del ingreso, etc.

Lo fundamental consiste en observar si las teorías logran sus propósitos; entonces el diagnóstico permite ver que los neoclásicos no logran explicar los mercados ni el capitalismo, que Sraffa, a pesar de ofrecer otra teoría sobre los precios y la distribución, tampoco lo logra. En cuanto al marxismo, se propone un juicio severo acerca de las incoherencias en la teoría del valor y del dinero y sobre la plusvalía. La perspectiva que se plantea es que es necesario conocer las debilidades y obstáculos de los otros enfoques para así pensar en lo que se puede hacer.

En esta discusión hay un requisito que le atrae metodológicamente a Cataño, este es criticar bien las teorías, es decir, ver si cumplen lógicamente con los propósitos. El problema no es su correspondencia con una realidad, el problema es saber si en el mundo abstracto de las teorías contamos con una adecuada y aceptable; por ejemplo, los walrasianos, K. Arrow y G. Debreu, ganan el Premio Nobel porque pretendieron haber descubierto en cuáles situaciones ocurre un funcionamiento exitoso de los mercados. Frente a esto en la perspectiva crítica se plantea la pregunta: ¿es verdad que Walras y el Walrasianismo moderno logran una buena teoría de los mercados abstractos?

De otro lado, Sraffa plantea una teoría correcta para los precios de equilibrio clásicos. Entonces el interrogante es: ¿Con estas herramientas teóricas logramos una buena teoría del capitalismo o de la distribución del ingreso? ¿Sí o no? En consecuencia el fundamento de la discusión es la calidad de la abstracción, no es una confrontación con una realidad, es una pregunta sobre el modelo en cuanto si cumple los objetivos que científicamente se ha propuesto. Ese mismo método se aplica en los debates sobre Marx y se diagnostica que él fue consistente en las preguntas, pero ofreció respuestas incorrectas en los campos de la teoría del valor, en la teoría de la plusvalía, en la teoría del salario, en el crecimiento económico y en la teoría monetaria. Su teoría del dinero y de la fuerza de trabajo como mercancías es lógicamente criticable, pero no históricamente.

Una de las conclusiones más interesantes es que las formas del valor no producen el efecto de explicar la existencia lógica del dinero. Si la fuerza de trabajo se produce por fuera de la división del trabajo, el obrero no posee ningún valor para intercambiar con el capitalista. Se concluye que hay que recomponer todo esto.

Esta es la síntesis de un ambiente académico muy distinto al presentado en

la Universidad de Antioquia. Si todo se resuelve mal, entonces se deben replantear las respuestas de Marx. Ese es un juicio muy severo pero basado en una revisión crítica profunda. Más tarde, en la década de los 90, se hace un balance crítico sobre Keynes.

En este ambiente se desenvuelve Cataño y en un principio realiza los estudios de una maestría que concluye con la tesis "La théorie ricardienne du salaire"^{*}. En este trabajo de investigación para optar al título de magister^{**} cuenta con la asesoría de docentes expertos en la historia del pensamiento económico francés, es decir, historiadores de las ideas, tales como Ghislain Deleplace y Carlo Benetti.

En aquel contexto los estudiantes se ven forzados a aprender, a criticar las ideas antiguas y las actuales. Se les solicita trabajos de investigación en historia del pensamiento y de las teorías, con el fin de que las conozcan en términos de la lógica y las critiquen en estos mismos términos. Lo anterior para confirmar, o no, lo que se había logrado en ese diagnóstico crítico de las teorías.

Entonces se buscaba que los discentes se circunscribieran en la lógica para el desarrollo de la crítica y así estudiaran y conocieran a los grandes autores con ese mismo método.

^{*} DEA Université De Paris X (Paris-Nanterre), 1979-1981.

^{**} DEA en Francia.

Aquí la indicación importante es que los estudiantes de Economía conozcan los grandes autores desde la perspectiva de la lógica. Estudiar y reflexionar sobre las preguntas y respuestas de Adam Smith, David Ricardo y Carlos Marx, y, además, intentar permanentemente en el conocimiento de las discusiones actuales acerca de estas teorías.

Una idea esclarecedora en esta Escuela de París-Nanterre es que la lectura e interpretaciones sobre los grandes autores se deben realizar desde la frontera misma del avance de la ciencia económica; es decir, que cada época podrá leer a los grandes autores y teorías de acuerdo con el momento. Hay que tener en cuenta que los juicios cambian, porque corresponden sólo a un momento, o sea, hacen parte de la vanguardia del desarrollo de la teoría. De manera que hoy se tiene que leer a los grandes autores según los desarrollos de la teoría en la actualidad.

Por tanto el diagnóstico sobre los autores cambia y esto es muy frecuente. Por ejemplo, muchos juicios de Schumpeter en su monumental "Historia del análisis económico" hoy pueden aparecer anticuados, pues leyó e interpretó a los autores ubicados en 1940.

Es normal, entonces, que los juicios de Schumpeter acerca de grandes autores se revalúen y se aprovechen en uno u otro sentido. Este es el problema. Es algo así como sugerir académicamente a los estudiantes para que identifiquen

los fracasos y debilidades lógicas de David Ricardo, conociendo tanto el desarrollo de la teoría marxista como las reformulaciones que propuso Sraffa sobre el mismo Ricardo, y así entender que no se puede explicar la teoría ricardiana de la misma manera como lo hizo Schumpeter. Como resultado se podrá evitar cometer esos mismos errores y entender que no se puede explicar la teoría de la misma manera que lo hizo Ricardo.

Es necesario que los estudiantes entiendan cómo se fundamentan los fracasos de Marx, porque su desconocimiento obstaculiza posibilidades de nuevos desarrollos de la teoría. Que entiendan por qué cuando las teorías se enfrentan a obstáculos que pueden ser insuperables, implican el cambio de las respuestas y, por tanto, nuevas soluciones teóricas.

Es así como se puede entender que Sraffa aporta una nueva solución a Ricardo y Arrow-Debreu una nueva solución a Walras. Para Marx, igualmente, habría que sugerir nuevas soluciones alternativas.

5. Tesis de maestría y de doctorado

En la tesis para la maestría el resultado más importante es un análisis de la teoría ricardiana de los salarios. La investigación logró una primera demostración de que Ricardo concluía de manera lógica, que el mercado de trabajo no se comporta como el mercado de las mercancías, que lógicamente no

se puede pensar esa transacción de pagar salarios como la compra de una mercancía normal. Esta es una gran idea para el análisis posterior, la cual se va a retomar en la tesis del doctorado.

En la tesis para el doctorado, "Essay sur le fonds du salaire", se presenta la demostración de que en Adam Smith, David Ricardo y Marx el mercado de trabajo no se puede representar como los otros mercados, es decir, la fuerza de trabajo no es una mercancía, según el concepto aplicado. Es un debate donde se muestra que las categorías utilizadas para entender los precios y las transacciones de las mercancías no se pueden aplicar a la categoría fuerza de trabajo. La razón es muy sencilla y es que en las teorías clásicas y marxistas de las mercancías, el análisis de estas mercancías se hace sobre los objetos producidos en la división del trabajo. La particularidad de los hombres y de la fuerza de trabajo es que no se producen allí, sino en esferas externas a la división del trabajo.

Esto confirma el porqué Ricardo y Marx plantean la idea de la canasta de subsistencia para explicar los salarios, porque tienen que aplicar un criterio especial para argumentar sobre lo que se debe pagar a los trabajadores y resulta entonces que las mercancías deben pagarse porque tienen valor, mientras que la fuerza de trabajo aparece con valor porque es pagada, porque recibe una parte del producto. Mientras que el precio de las mercancías obedece a una

ley del valor, el salario obedece a una ley de la distribución del producto. Tal es, en esencia, la tesis allí defendida por Cataño.

En ese trabajo también se muestra que en el pensamiento económico hasta Marx la fuerza de trabajo no equivale a una mercancía y, por tanto, el mercado de trabajo es un mercado distinto.

El marco teórico de referencia es el conocimiento lógico de la teoría del valor de Adam Smith, de Ricardo y de Marx y el estudio de la aplicabilidad o no del concepto del valor a la fuerza de trabajo. El sentido del análisis es averiguar si las categorías mercantiles se extienden a todos los espacios económicos.

Lo anterior es en el fondo un duelo con los neoclásicos, porque es la única teoría económica que propone la idea de que el mercado de trabajo es igual a los mercados de las otras mercancías. Pero sabemos que Adam Smith, Ricardo y Marx nos ilustran que el mercado de trabajo no es como el de las mercancías.

Su formación intelectual en el marxismo en Colombia le permite a Cataño observar en Francia este tipo de crítica a las ideas de Marx, es decir, una destrucción creativa, pues no se trata de destruir a Marx sino de derribar parte de su exposición con la esperanza de aportar mejores soluciones teóricas.

Esta es una situación de ruptura en términos intelectuales y se percibe que

es necesario reconstruir ese andamiaje teórico por partes. Por ejemplo, una de las ideas por reconstruir es el mercado de trabajo. Esto está ligado obviamente con el interés del marxismo por la teoría de la plusvalía. Esta teoría es considerada como uno de los mejores logros, pero en Francia aprende que hay que pensar antes de afirmar que es un buen logro, porque primero hay que debatir y considerar si es un buen logro o no.

Decide entonces continuar con sus estudios en el doctorado, ya que cuenta con el apoyo de la Universidad de Antioquia. Es un proceso de asimilación de las ideas bajo este enfoque metodológico y encuentra una nueva ruptura en los planteamientos del libro "Marchands, salariat et capitalistes" de Carlo Benetti y Jean Cartelier*.

Este un libro de escisión para comunicar a la sociedad que es necesario un nuevo enfoque para entender los asuntos económicos, es decir, hay que hacer una ruptura radical en la manera de reflexionar los asuntos económicos.

Es una postura radical. Se toma la idea de Schumpeter de una división en el análisis económico entre análisis real y análisis monetario. El análisis real es el que quiere entender las ideas económicas del mercado, el capital y el crecimiento, sin tener en cuenta el dinero. Se piensa

que la riqueza real, los bienes y los individuos son suficientes para entender la Economía.

El ejemplo paradigmático para entender esto es el análisis neoclásico, el cual empieza con la hipótesis de racionalidad y la hipótesis sobre la materialidad de los bienes para explicar la oferta, la demanda, los precios, el equilibrio, sin intervención del dinero en los mercados, en los precios puros y en el equilibrio puro. Se puede entender y hacer una teoría de mercados perfectos sin dinero, aún más, son equilibrios óptimos de Pareto. Toda esta construcción se hace sin dinero.

Lo mismo pasa con el neoricardianismo, en donde Sraffa construye una teoría de los precios y de la distribución sin intervención del dinero. El gran descontento se expresa en la conclusión de que Walras es un fracaso para entender el mercado y el dinero.

Dado que desde el análisis real, el análisis del dinero se tiene que hacer a partir de la teoría de los precios sin dinero. El primer capítulo está relacionado con la teoría de los precios en el análisis real, luego con la teoría del valor y después con la teoría monetaria. Si se conoce la teoría monetaria y se identifican los problemas que ha tenido ese enfoque en la construcción de esa teoría (enfoque de Hicks, de Patinkin, de Hahn) entonces se puede afirmar que es un

* París, Francois Maspero, 1980.

fracaso y la conclusión es que se deben buscar otros caminos de investigación.

El camino está identificado: el que sugirió Marx. La esencia de la sociedad es ser monetaria. La moneda no es algo contingente, no es algo posterior, es condición de los mercados y del capitalismo.

La apuesta teórica que aparece en el libro de Benetti y Cartelier en 1980 es la necesidad de partir del dinero para explicar la Economía. No es a partir de la teoría de valor y de los bienes que se explica la Economía, es a partir del dinero.

A partir del dinero hay que entender los precios, el mercado y el capitalismo. En ese sentido la afirmación de Schumpeter es poderosa: "Existen dos caminos, el enfoque monetario y real". Para el primero el dinero es esencial y es el principio básico. Tal es la opción escogida por Benetti y Cartelier desde 1980.

Entonces el diagnóstico histórico es muy interesante: Adam Smith es el culpable de haber separado el análisis económico y el dinero por una razón ideológica política, la cual afirma que en la moneda hay Estado y que en la moneda está el principio del Estado; como Smith argumenta en contra de ese principio separa la moneda y el mercado para intentar demostrar que los precios y el mercado pueden existir

por fuera del Estado. La lucha contra el Estado mercantilista le habría hecho cometer un gran error en la construcción de la teoría al desprenderla del dinero como la base social de su construcción.

La apuesta es radical, pues se afirma que es necesario tomar el dinero como fundamento de la teoría económica, con la convicción de que el mercado funciona a partir de instituciones, en especial, de reglas monetarias.

Esto se confirma en que el marxismo no es una teoría como la walrasiana. Para Walras el capitalismo es un sistema de mercados. Para el marxismo es más complicado, porque el capitalismo es un sistema de mercado, de finanzas, de relaciones salariales, etc. Todas las relaciones son monetarias, pero una relación de pago de salarios monetarios no es lo mismo que una relación para pagar una mercancía. Solicitar un crédito no es lo mismo que comprar una mercancía, no tienen la misma lógica. La teoría del valor no se aplica a todas las instancias, son teorías particulares en un sistema que está unificado por distintas relaciones monetarias.

Uno de los logros en la tesis del doctorado¹ es la apropiación del enfoque para conocer las teorías en su propia lógica, dado que las teorías no tienen la misma lógica si se miran las hipótesis que ponen en acción. Una teoría

¹ CATAÑO, José. Essai sur la théorie des fonds salaire, Université De Paris X (Paris-Nanterre). 1984.

walrasiana no tiene la misma lógica que una teoría ricardiana; la teoría marxista no tiene la misma lógica que en Ricardo. Este es un punto importante para la discusión entre los marxistas sobre la existencia de una continuidad entre Ricardo y Marx. En el enfoque monetario es importante separar una parte de Marx de los clásicos.

El enfoque lógico está basado en la comparación entre teorías, la identificación de los límites de estas y el entendimiento de que las teorías pueden evolucionar al mejorar las respuestas a sus preguntas o problemas. Esto es una conquista metodológica en la tesis de doctorado.

Los resultados consisten en precisar las diferencias entre el enfoque real y el enfoque monetario; la cuestión de la distribución del ingreso no es posible explicarla como lo hacen los neoclásicos, pero es un tema importante. Entonces hay elementos institucionales y sociales en la manera como se distribuye el ingreso en la sociedad capitalista.

6. Regreso a la Universidad de Antioquia

En 1984 regresa a Colombia y su responsabilidad como docente se concentra en la historia del análisis económico y en teoría marxista.

En el ensayo "Capitalismo y Economía: a propósito de Fernando Braudel"² demuestra que los historiadores, y sobre todo Braudel, se dan cuenta de las especificidades de las relaciones en el capitalismo, porque como historiadores, más que como economistas establecen las diferencias entre los distintos niveles del sistema capitalista y perciben que esas construcciones no se pueden confundir unas con otras. Todo esto concuerda un poco con sus inquietudes de que el sistema capitalista no es un sistema plano como se lo imagina la mayoría de los economistas, sino un sistema jerárquico con clases sociales.

El historiador Braudel manifiesta, sin un profundo conocimiento de la teoría económica, que el sistema es jerarquizado, y así serviría para confirmar las conclusiones de los enfoques monetarios críticos de que el sistema es como se lo había imaginado Marx y no como lo plantean los neoclásicos.

En cuanto al sentido de lo que se puede llamar la investigación y la docencia se puede sintetizar en que una tarea de divulgación de un enfoque nuevo que no es el tradicional no es fácil.

Entonces, la labor es sugerir que existe un nuevo enfoque. Pero la dificultad de divulgar estos aspectos es muy alta porque hay que convencer a los colegas

² En Lecturas de Economía, No. 28, 1989.

y estudiantes, esta es la parte difícil. Tiene como base demostrar previamente que los enfoques anteriores no son buenos, es decir, exponer los problemas del equilibrio general walrasiano, los problemas de Ricardo y de Sraffa, en fin, los problemas de las distintas teorías.

Para desprenderse del marxismo tradicional hay que explicar los problemas de esa visión. Esto es muy difícil e implica altos costos. Sin esa crítica la condición de abrir nuevos espacios no es posible, porque los colegas no están interesados en debatir ideas nuevas, existe una resistencia ante lo nuevo.

Convencer a los otros de que lo viejo no es adecuado presenta obstáculos. Esa dificultad fue muy grande para Keynes, igual que para Marx, quién argumentó que los planteamientos de Ricardo tienen límites y, por tanto, hay que construir problemas y respuestas nuevos. Para convocar a lo nuevo la tarea inicial consiste en elaborar una crítica muy fuerte. Los neoclásicos no la hacen porque se sienten teoría dominante y porque creen que no tienen que hacer labor crítica.

De otro lado, Cataño encontró en Colombia interpretaciones sobre diversas teorías que le parecieron la repetición de equivocaciones o malas lecturas; por esta razón, la tarea que se propuso fue desenmascarar un poco esas interpretaciones criticando a los colegas. Confiesa que esto le ha costado mucho

porque en nuestro medio académico no se acostumbra a ejercer la crítica para hacer nuevas propuestas.

Es conocido que en sus críticas trata las interpretaciones que sobre los clásicos y Marx ha presentado Homero Cuevas en Colombia, dado que en ellas se insiste en la continuidad de la teoría del valor entre clásicos y Marx, y porque no se aprecia la ruptura de Sraffa con la lectura tradicional del pensamiento clásico.

7. La crítica de Kalmanovitz

Según Cataño, Kalmanovitz promueve una nueva óptica llamada institucionalista, inspirada por Douglass North y Williamson. Estas ideas son atractivas para los intelectuales descontentos con el economicismo neoclásico; pero se presenta una acogida acrítica de ese paradigma que lleva a afirmar, ligeramente, que ahora sí es posible entender la importancia de las instituciones. Ante esta situación surgen las preguntas: ¿En qué reside la importancia de las instituciones? ¿El sistema se basa en instituciones o existen instituciones creadas dentro del sistema? Este debate no se realiza porque se parte del convencimiento de que en un mundo ideal o abstracto la teoría estándar está bien.

Entonces se piensa que se debe hacer progresar la teoría estándar para que entienda por qué hay bancos, por qué hay regulaciones, por qué hay banco central. Es agregar a la teoría normal lo

que le hace falta, es decir, hacer progresar la teoría normal completándola con nuevos campos de investigación.

Esa idea de prolongar la teoría normal es muy atractiva, pues presenta al institucionalismo como una teoría nueva, cuando en realidad para Cataño sólo es un tema nuevo para la teoría estándar. Las preguntas que surgen de la discusión son: ¿La teoría normal como base del análisis institucionalista es una teoría aceptable? ¿Las instituciones son derivadas del mercado o son la condición del mercado? Si se piensa en la segunda pregunta aparece la idea de Arrow, según la cual las instituciones corrigen las fallas de mercado. Entonces la teoría diagnóstica lo que es una falla de mercado y para corregirla se justifican las instituciones. Este es el camino de la teoría estándar.

Entonces Cataño quiere rehacer esa polémica al afirmar que las instituciones no se entienden solamente a partir del mercado, existen instituciones que son constitutivas del mercado. La teoría del valor sin instituciones no tiene poder explicativo para un mundo de mercancías. La verdadera discusión consiste en saber cuál es la institución básica para explicar los mercados, como lo demuestran los problemas de la teoría neowalrasiana, porque los economistas se equivocan en poner las instituciones en el principio, es decir, antes del mercado. El sistema capitalista está empotrado en instituciones y sobre todo en instituciones monetarias.

De manera que el mercado y el capitalismo son un sistema que está institucionalizado desde el principio. Es la sociedad la que crea el mercado como lo afirman los historiadores y paralelamente, el sistema económico debe entenderse a partir de la sociedad y no sólo a partir del individuo.

Los economistas piensan que el mercado se creó desde la naturaleza; este es el alegato. Cataño quiere demostrar que el institucionalismo que promueve Kalmanovitz tiene ese defecto de legitimar la teoría estándar de una manera indirecta.

La importancia de la discusión está en ubicar las instituciones en la teoría, en el pensamiento económico. ¿Las instituciones se derivan del mercado o son previas al mercado? Puede haber instituciones de dos tipos, derivadas de los mercados y constitutivas del mercado. Un ejemplo de instituciones constitutivas de mercado es la moneda.

¿Pero es la moneda algo previo a los mercados o consecuencia de los mercados? En el pensamiento tradicional la moneda es consecuencia de los mercados, de acuerdo con la teoría de Adam Smith, los neoclásicos y los neoricardianos.

La idea alternativa no es esa. La moneda es constitutiva del mercado, es decir, las reglas monetarias son la base del mercado. No hay mercado sin moneda,

no hay mercado sin reglas monetarias. Sean rústicas o desarrolladas es otro problema. ¿En qué teoría económica o en qué parte de la teoría se encuentra el concepto de institución básica?

8. El debate con Jorge Iván González

Es una crítica en el fondo de menos contenidos teóricos. Jorge Iván propone que no se debe enseñar la dicotomía micro-macro porque es una visión viciosa y perversa; que los economistas no pueden ser unilaterales en un sentido o en otro. Pero lo que plantea Cataño al respecto es: ¿Por qué vamos a cambiar la enseñanza micro y macro? ¿Qué vamos a enseñar?

González responde a esta inquietud con la idea de contar con un pensamiento integral. ¿Pero qué quiere decir contar con un pensamiento integral? Recurre a una afirmación de Walras que propone descender de la abstracción e ir más allá, o sea, hablar del hombre, de la cultura y de un pensamiento integral.

Es decir, el defecto de la teoría estándar sería que se queda en la pureza y no descende a la realidad. La respuesta de Cataño es que ese no es un defecto de la teoría estándar. El defecto de la teoría estándar está en la pureza misma y no en una presunta falta de llegar a la complejidad de lo real. Por el contrario, la teoría neoclásica tiene una metodología para estudiar la realidad, todos los trabajos de institucionalismo, los diversos trabajos de mercados

imperfectos, las discusiones sobre diversos tipos de racionalidad, son discusiones planteadas por los neoclásicos. Entonces los neoclásicos no se quedan en el núcleo, pues ahondan en él.

Los planteamientos de Amartya Sen van mucho más allá, se salen de la teoría económica. Los argumentos de Becker sobre el capital humano también van mucho más allá. El defecto no es que se quedaron en el núcleo y que en consecuencia hay que ser "integral". Se invoca para aparecer más pluralistas, para que seamos también sociólogos e historiadores y economistas, para contar con capacidad de miradas integrales de una realidad.

Según Cataño el mensaje que se divulga con la integralidad es que los economistas manejan planteamientos unilaterales y lo que hace falta es multilateralidad. Es un poco la idea de que se mezclen los discursos.

La crítica de Cataño consiste en que se crea la ilusión de que el defecto de la teoría económica estaría en la unilateralidad, cuando el defecto principal está en el interior de la unilateralidad. Cataño afirma ante los economistas: "Ustedes primero son economistas. Tienen que responder y resolver bien los problemas de los economistas. Si resuelven la teoría de mercado, si entienden bien la teoría de la acumulación y además entienden bien el dinero, esos son aspectos propios de

los economistas". Esto es lo que se le pide a los economistas. Ahora bien, cuando tengan una buena teoría podrán trabajar juntos con otras ciencias sociales. La integralidad surge de la comunicación con los otros y de sí mismos. No hay que pedir que sean integrales en el conocimiento de la sociedad, lo importante es que comprendan una buena teoría.

Qué importancia tiene extender un núcleo si este no es bueno. Primero hay que pedir que los economistas posean un buen núcleo. Y la teoría neoclásica no parece serlo.

Entonces a Cataño le parece que González sugiere que los economistas sean multilaterales sin discutir el núcleo. González discute un poco el núcleo, pero confusamente, es decir, no critica bien el equilibrio general, no reconoce las verdaderas debilidades de las teorías del equilibrio general walrasiano y se limita a unir la macro y la micro para formar una integralidad artificial. No se le pide a Walras que sea integral, se le pide que resuelva las preguntas que plantea. Esa es la crítica.

Entonces Cataño considera que la posición de González es ambigua, porque argumenta que la microeconomía y la macroeconomía son unilaterales. Pero la macroeconomía y la microeconomía son buenas aunque sean unilaterales. Esto no se discute. Pero es muy difícil saltar al vacío argumentando ante los estudiantes que ni la micro ni la

macro. ¿Entonces qué vamos a enseñar? La idea es trabajar con lo que se tiene, porque si es deficiente, entonces ¿qué hacemos? La táctica de rebasar lo existente sin contar con alternativas es promover un saltar al vacío que nadie está dispuesto a ejecutar.

9. El salto al vacío

En el proceso de formación teórica Cataño recuerda un salto al vacío cuando se enfrenta a la experiencia de la ruptura parisina. Cuando llega a París se percató de que lo aprendido en teoría económica en Medellín no es fuerte, no es convincente, entonces la necesidad intelectual es reconstruir todo.

Se puede afirmar que una condición para lograr la ruptura intelectual es cambiar de espacio, cambiar de ambiente intelectual y, además, estar atento a encontrar debates y críticas contundentes, pero con la condición de comprenderlas intelectualmente. Puede, sin embargo, haber economistas que no se interesan por la crítica y, por tanto no la aceptan.

Entonces las ideas de Cataño persisten en la necesidad de debatir la teoría, en preguntarse ¿cuál es el alcance del enfoque clásico?, ¿cuál es el alcance del enfoque keynesiano? El alcance se refiere a establecer en qué medida la teoría cumple sus propósitos. Si Keynes busca nuevos planteamientos para una nueva macroeconomía, ¿cómo lo logró?, ¿sí o no lo logró? Hoy sabemos que no lo logró porque la evolución de la

macroeconomía y las discusiones así lo demuestran. Pero Keynes propuso nuevas y grandes preguntas.

Al mismo tiempo Marx propone una teoría del capitalismo, pero no lo logra de una manera satisfactoria y por eso hay necesidad de reconstruirla. El enfoque monetario de Benetti y Cartelier le parece una buena opción y así lo ha publicado.

10. La crítica a los matemáticos del equilibrio general

La crítica y debates con el grupo de estudios sobre equilibrio general walrasiano de la Universidad Nacional compuesto por matemáticos enfáticos en la grandeza de esa teoría y en las bondades del modelo, se realizó con el propósito de atacar la idea de que esta sea una buena plataforma analítica para entender el sistema de mercados. Hay que saber que esa no es una gran teoría y que se conocen sus límites. Esta es una acción intelectual y pedagógica de Cataño para desmontar ciertas evidencias y convencimientos de los colegas sobre esta teoría, con el fin de abrir espacios de discusión.

En esta tarea crítica considera que uno de los mejores textos que ha escrito es "La teoría neoclásica del equilibrio general. Apuntes críticos"³, que es un resumen de las críticas de la teoría del equilibrio general y que es la continuación de un artículo inicial elaborado contra el grupo

de la Universidad Nacional. No es original, pero aglutina una literatura mundial sobre las críticas de la teoría de equilibrio general walrasiano.

Este artículo inicia con cinco aspectos en los cuales se manifiesta la importancia y el poder de la teoría del equilibrio general walrasiano:

1. Aparece como la más desarrollada en el cumplimiento del tema central de los economistas, es decir, resuelve la pregunta de A. Smith sobre el proceso y las condiciones de la coordinación mercantil de los individuos descentralizados.
2. La teoría de equilibrio general walrasiano es la base del paradigma o enfoque central de los economistas: el neoclásico.
3. Presenta las otras teorías "generales" (ricardiana y keynesiana) como sus casos particulares para crear una plataforma que intenta "unificar el análisis económico".
4. Su alto grado de matematización la hace aparecer como un enfoque próximo al de las ciencias naturales, de tal forma que la Economía es para muchos como la única ciencia social "dura".
5. Se convierte en la referencia obligada de todo planteamiento general (teoría del valor o crecimiento), ya sea para aquellos que creen que el problema ya está resuelto, o para aquellos -pocos- que creen que falta mucho por hacer⁴.

³ En Cuadernos de Economía, No. 40, primer semestre, 2004.

⁴ CATAÑO, J. "La teoría neoclásica del equilibrio general. Apuntes críticos", Cuadernos de Economía, No. 40, 2004, p. 177-178.

Igualmente, expone que la teoría del equilibrio general walrasiano posee como rasgos generales: una concepción individualista de la sociedad, la negación de las instituciones previas a los individuos, los modelos abstractos y lógicos y, finalmente un mundo de mercados completos⁵.

En cuanto a las hipótesis básicas del modelo de equilibrio general walrasiano sintetiza las siguientes:

1. Existe un número dado de consumidores y productores que aplican el principio de conducta de la racionalidad maximizadora.
2. Los bienes son objetos identificables por características esenciales, divisibles y conocidos por los individuos.
3. Una información perfecta, dada y accesible a todos a cerca de los bienes existentes o posibles en cada etapa o estado de la Economía.
4. Unicidad del precio de los bienes en la información para la toma de decisiones.
5. Sistema completo de mercados presentes, futuros y contingentes, con lo cual el futuro se toma como traído al presente y se elimina la posibilidad de incertidumbre.
6. Las condiciones de competencia perfecta; los agentes no son formadores de precios ni de expectativas sobre ellos.
7. El horizonte de la Economía es finito; existe una fecha final para los mercados.
8. Los agentes poseen dotaciones de bienes y son propietarios de cuotas sobre la masa de los beneficios de las empresas y su única interacción es por medio de los precios.
9. Existe la ficción de un "subastador de precios" o "secretario del mercado" que realiza varias tareas que escapan a los individuos, como son: anunciar los precios, agregar las ofertas y demandas, cambiar los precios de acuerdo con las decisiones de los individuos y anunciar la existencia eventual del equilibrio.
10. La existencia de un sistema de pagos que representa un sistema centralizado de compensación de cuentas para cancelar las deudas y acreencias entre los individuos⁶.

En relación con los resultados centrales del modelo expone:

1. Demostración de la existencia del equilibrio competitivo general, que requiere la ausencia de rendimientos crecientes, que las funciones de demanda excedentes $z_i(p)$ sean continuas, homogéneas, de grado cero en (p) y que respeten la Ley de Walras.
2. comprobación de la existencia de un equilibrio competitivo óptimo para los individuos (óptimo paretiano). Se

⁵ Ibid., p. 178-180.

⁶ Ibid., p. 181-183.

obtiene el "primer teorema del bienestar": si el equilibrio general existe es -con algunas condiciones- un óptimo para los individuos. En consecuencia, es posible apoyar la tesis de la superioridad del liberalismo económico respecto al socialismo.

3. Bajo hipótesis más restrictivas se demuestra que un óptimo paretiano corresponde a un equilibrio competitivo. Esto significa que el mercado, eventualmente, puede crear o reproducir cualquier estado de optimalidad prefijado socialmente por fuera del mercado.

De otro lado, varios factores explican, según Cataño, la importancia de la crítica a la teoría del equilibrio general walrasiano:

1. Defender la teoría económica. Los economistas necesitan una teoría organizada para leer la realidad y, en ocasiones, formular un sustento de la política económica. Si la teoría del equilibrio general walrasiano es adecuada no habrá que buscar alternativas, sino impulsar su desarrollo hacia nuevos campos.
2. Responder a la pregunta sobre si la teoría neoclásica es el principio de una ciencia económica unificada. Cuanto más fuerte sea la teoría del equilibrio general walrasiano más se acerca a ser la matriz del pensamiento económico futuro.

3. Establecer la necesidad actual de heterodoxias teóricas. Un fracaso de la teoría del equilibrio general walrasiano legitima los programas de investigación llamados "heterodoxos", para solicitar y recibir apoyo institucional y científico.
4. El contenido de la enseñanza de la teoría económica que se debe impartir en las universidades y, así, preparar los futuros economistas⁷.

Mientras que las formas de crítica a la teoría del equilibrio general walrasiano se circunscriben en "la incapacidad de reproducción del mundo real (o la crítica positivista)", se concluye que la teoría neoclásica es un método para "acercarse a lo real" y no una representación de alguna "realidad" que podríamos comparar con ella y, menos aún, es la fundamentación de una política "neoliberal"⁸.

Otra forma de crítica se basa en que "sólo la crítica teórica es posible y decisiva", es decir, sólo se puede hacer respecto a si esta teoría puede ser acogida como el concepto de un sistema ideal de mercados. Por lo tanto, la única crítica verdaderamente fuerte en relación con la correspondencia entre lo que se genera como construcción teórica y lo que se designa como su objetivo, y para esto es necesario examinar si la teoría del equilibrio general neoclásico logra los instrumentos para alcanzar una

⁷ *Ibíd.*, p. 188.

⁸ *Ibíd.*, p. 189-190.

representación abstracta de la mano invisible de A. Smith⁹.

En cuanto a los puntos vulnerables de la teoría del equilibrio general walrasiano propone examinar si esta teoría representa "la mano invisible" exitosa que requiere tomar como referencia los "hechos estilizados", los cuales caracterizan un sistema autónomo de mercados de acuerdo con la idea de Adam Smith. Estos puntos vulnerables se refieren a:

1. Los actores de los mercados son múltiples, libres de perseguir su interés propio; actúan sobre la base de informaciones locales.
2. El mercado es una sucesión de relaciones locales que contempla los intercambios como actividades entre los individuos, donde ellos realizan transacciones bilaterales de compra y venta sin esperar la realización de un equilibrio para todos.
3. A la par que los individuos son descentralizados y se postula la competencia perfecta las fuerzas del mercado competitivo determinan los precios de mercado. Los precios son exógenos a los individuos pero no al sistema mercantil.

4. Existe una actividad efectiva de los individuos en desequilibrio, pues ellos cambian su conducta de acuerdo con los resultados dados por el mercado y porque son conscientes de las ventajas o desventajas de su acción al comparar sus cálculos iniciales con los resultados del mercado.
5. El movimiento del sistema de precios y la variación de las decisiones de los individuos crean una trayectoria que tiende hacia una coherencia o equilibrio único entre los individuos.
6. No existe un sistema institucional previo a los individuos¹⁰.

En consecuencia, Cataño expone que el modelo de equilibrio general walrasiano carece de la propiedad de la estabilidad y de la descentralización, es decir, no reúne las características esenciales de la "mano invisible" de A. Smith. Por lo tanto, el problema no es la excesiva abstracción, sino el ser una mala abstracción, pues allí el mercado ideal entre individuos descentralizados se asimila a un sistema centralizado de relaciones económicas*.

Finalmente, frente a estos resultados que nos impiden aceptar el equilibrio general walrasiano como modelo científicamente

⁹ Ibid., p. 190.

¹⁰ Ibid., p. 190-191.

* Cita de Cataño: "Frente a esto no nos debe extrañar que Clower y Howit (1995) concluyan que "el hecho más extraño de la economía contemporánea (si estamos de acuerdo en decir que el "problema de Smith" es la cuestión central de la economía) es la ausencia, doscientos años después de la "Riqueza de las naciones", de una explicación intelectualmente satisfactoria del funcionamiento de la "mano invisible". (Ibid., p. 199).

pertinente también es cierto que no existe una alternativa a la mano y, por ende, se impone tolerar un pluralismo en las vías que hoy se siguen para superar el vacío dejado por esta teoría, algunos de ellos son:

1. El camino de la resignación.
2. Una nueva teoría neoclásica sin mercados y sin diversidad de individuos.
3. Trabajar problemas parciales con modelos dispersos.
4. Buscar una alternativa teórica. Algunos pensadores tratan de desarrollar nuevas teorías económicas partiendo de nuevas hipótesis o de nuevos aportes que corrijan las deficiencias identificadas en el enfoque neoclásico (la centralización y la ausencia de desequilibrio)¹¹.

Para Cataño este tema no es original, pero implica un esfuerzo de aglutinar una literatura mundial sobre las críticas de la teoría del equilibrio general walrasiano.

Pero allí se muestra, precisamente, que el resultado de este modelo es algo paradójico. Al querer representar los mercados perfectos soñados por Adam Smith se termina con la representación de un sistema centralizado y autocrático donde los individuos sólo actúan si se les decreta

el equilibrio y si existe una institución central que permite las transacciones sin transacciones bilaterales.

Hay que reflexionar. Los profesores aceptan que esta teoría no es tan potente, como se quiere presentar. Cataño considera que estas intervenciones han permitido algunas victorias académicas sobre todo en que se plantee el interrogante sobre los límites de un discurso donde el único resultado fuerte que se ha logrado es la demostración de un equilibrio sin estar acompañado de la teoría de la formación mercantil de ese equilibrio.

11. Sobre la docencia

El objetivo principal del desempeño docente de Cataño ha sido presentar una nueva alternativa a partir de la crítica de la teoría. Hay que presentar críticas. Es una labor de destrucción teórica para legitimar una nueva construcción.

Esa nueva construcción es la perspectiva monetaria propuesta por Benetti y Cartelier, en donde el enfoque monetario es un intento de proponer una teoría de precios y del mercado diferente a la de los neoclásicos¹².

Aquí no hay salto al vacío porque Cataño encuentra una alternativa, la metodología y el enfoque monetario de Benetti y

¹¹ *Ibíd.*, p. 202.

¹² CATAÑO, J. ¿Por qué el predominio de la teoría neoclásica? Cuadernos de Economía, No. 34, 2001, p. 288.

Cartelier que en 2010 cumple 30 años con la celebración de un coloquio en París*.

Durante el coloquio se hace un análisis de las limitaciones existentes, de lo que hace falta y lo que es provisional, es decir, de todas maneras hay un modelo sobre el sistema de mercados, el capitalismo y las relaciones salariales; hay desarrollos nuevos en teoría del crecimiento; existe un referente para investigar, con conocimiento de las limitaciones. No es una adhesión dogmática.

La idea básica es que a partir del dinero, de las reglas monetarias y de la especificación de las relaciones mercantiles, financieras y salariales se entiende el capitalismo.

Por tanto, un profesor dedicado a la teoría tiene que aclarar a los estudiantes que los cursos de teoría económica son abstracciones, son formas de pensar, es decir, cursos que no tienen que ver con una realidad, pues se originan en el pensamiento; que son cursos propios de teoría. Lo importante es precisar la forma en que se piensa en Economía.

12. Las maneras de pensar en Economía

¿Cómo se piensa en Economía? Hay varias formas: como lo afirma

Schumpeter, existe el enfoque "real", el cual tiene dos grandes desarrollos en la historia de la ciencia. El máximo alcance del enfoque real es la teoría neoclásica, que es la más avanzada y aceptada porque es la construcción de toda la teoría a partir de dos hipótesis simples, los bienes y los sujetos. Se naturalizan los bienes y los sujetos y a partir de esta hipótesis se pretende explicar el mercado, el capitalismo y la acumulación. Esto quiere decir que desde un mundo que no es social, como los bienes y los individuos separados entre sí, se desarrolla una explicación de lo social.

Con el mismo enfoque "naturalista" se sustenta la perspectiva de Adam Smith, David Ricardo y Piero Sraffa. En ambas teorías la idea central es que lo social se explica a partir de lo natural. Lo que Marx llamó el naturalismo de la economía política, que no tiene en cuenta que el mercado y el capitalismo son una sociedad históricamente determinada; esa es una parte de la crítica de Marx a Smith y Ricardo, en el sentido de que carecieron de perspectiva histórica. Naturalizaron la sociedad del siglo XVIII como si fuera la esencia de toda formación social.

A pesar de esta metodología común, en Economía hay que tener claro que no es lo mismo un clásico que un neoclásico y en este sentido Sraffa lo ha confirmado.

* Colloque "L'analyse monétaire de l'économie, Autour de Marchands, salariat et capitalistes", Université Pierre Mendès-France / Grenoble II, France. En este coloquio se hace un balance sobre lo que se tiene y hacia dónde se dirigen los avances.

Existe una segunda manera de pensar, la cual consiste en que la teoría se construye a partir de lo social, la sociedad se explica a partir de la sociedad y no de la naturaleza. Lo difícil es saber cuál aspecto de la sociedad es la clave para entender la economía, la economía de mercado, la economía capitalista, etc.

La perspectiva de los profesores Benetti y Cartelier es que se debe suponer que lo social es el dinero, esa es la perspectiva específica. La moneda es una creación social que los economistas tienen dificultades para entender porque no es exclusivamente un hecho económico. Tiene que ver, como dice Cartelier, con la soberanía.

Aquí hay una diversidad y una vecindad con el keynesianismo, en cuanto a que el dinero hace parte de los fundamentos del conocimiento económico. Keynes también se convence de que esta es una sociedad monetaria y que no se le puede entender sin la moneda. Esta es una pista común con Keynes, pero la divergencia proviene de que en el keynesianismo el dinero es ante todo una reserva de valor, mientras que en el enfoque monetario citado el dinero es ante todo unidad de cuenta y medio de cambio.

Para el economista tradicional se intenta explicar el dinero a partir de la racionalidad y el mercado. La economía monetaria sería una opción escogida por los individuos gracias a los defectos de una presunta economía no monetaria. Como lo han

demostrado los trabajos de Benetti y Cartelier con esta hipótesis monetaria se ha podido representar el desequilibrio económico frente a una economía heterodoxa que se ha quedado paralizada en demostraciones de equilibrio.

Algunos podrían argumentar que habría una tercera manera de pensar: aquella que propone abandonar las abstracciones y limitarse a la constatación empírica de lo que sucede, tal como registran los fenómenos económicos diarios los periodistas especializados. A Cataño esta óptica no le parece interesante porque no hace teoría, es empirista, intuitiva, un poco la línea de los debates de la Escuela Histórica Alemana, que regaña a los economistas porque son demasiado abstractos, es decir, hablan de mundos que no existen y lo pertinente es analizar la realidad directamente.

Esta es una manera de pensar que puede ser popular y periodística y puede ser propia del mundo de los negocios, pero no es una manera teórica de hablar de Economía. No es interesante porque no implica teoría económica.

En cuanto a la docencia en Economía Cataño considera que el país posee algunas buenas Facultades de Economía y que en ellas hay buenos docentes que poseen un conocimiento de las teorías económicas. Su idea más personal es que hay que continuar y ampliar el debate y la crítica a los planteamientos que escriben los colegas, respecto a su forma de pensar las diversas teorías para que

los estudiantes se den cuenta de que las interpretaciones son múltiples. En relación con su experiencia docente, considera que ha fortalecido la perspectiva de la crítica frente a las teorías estándar y que ha divulgado nuevas versiones en el marxismo. Otra virtud son los logros en la diversificación en la presentación de la historia del análisis económico, la apreciación sobre las teorías económicas y sobre todo en la forma como se hace la crítica.

13. La crítica en Economía

Existen muchas formas de criticar en teoría económica. Una crítica común, que no comparten los grandes economistas, es la crítica sobre el realismo de lo que se encuentra en los modelos teóricos. En ella se quiere afirmar que la realidad no es como el modelo la presenta. Es la crítica normal. Esa crítica tiene un gran defecto y es que no entiende por qué la teoría es abstracta, y piensa que una teoría general debe contemplar los aspectos de la realidad inmediata. En realidad las teorías son una forma de pensar los asuntos económicos que representan mundos abstractos y simplificados y que se utilizan como punto de partida para conocer los mundos reales.

La teoría económica de Smith y Ricardo no se hizo para entender la economía de Inglaterra. La teoría se hizo para resolver una pregunta abstracta que estaba en el debate ideológico del siglo XVIII, si era posible pensar una sociedad

económica donde el Estado estuviera ausente, una economía antimercantilista, descentralizada y donde los hombres pudieran ser egoístas. Y por eso se hace para contar con un marco general sobre qué es el precio, qué es un mercado abstracto, qué es un mercado puro, qué es un mercado impuro, qué es un capitalismo puro.

Marx pretende entender el capitalismo puro donde la plusvalía y el proletariado son puros y abstractos. No es la descripción de lo que hacían los capitalistas ingleses. Esto es tarea de los historiadores económicos y no de los teóricos.

De manera que la teoría es abstracta porque es una forma de pensar el sistema sin referentes reales, pero la teoría puede estudiar los referentes históricos. La crítica realista nunca ha sido importante en la evolución de la teoría.

Hay una especificidad en la ciencia económica respecto a todas las ciencias; la ciencia económica es abstracta, se sabe que no hay física abstracta, sus investigaciones tienen como referente la naturaleza, es decir, lo real. De otro lado la Economía es abstracta porque los economistas hacen planteamientos para el Estado. Los economistas quieren orientar el Estado y cambiar la sociedad porque cuentan con ideales respecto de la sociedad y el Estado.

Por eso es que la gran teoría es una respuesta acerca del ideal o deber ser de la sociedad. El "cómo debe ser" es

un planteamiento abstracto. Lo que plantea Adam Smith es cómo debe ser una sociedad de mercado libre, él no sabe cómo es en la realidad, sino que hace un planteamiento de cómo debe ser el mercado perfecto, cómo debe ser el capitalismo perfecto, y una vez tiene esa visión la utiliza para convencer a los líderes de occidente de que ese es un buen camino, un buen proyecto social.

Igualmente, Carlos Marx denuncia el capitalismo para convencer de que el camino del socialismo es la mejor opción.

De otro lado, la teoría walrasiana quiere desarrollar al máximo las ideas de Adam Smith, planteando que un mercado perfecto es muy bueno porque es un óptimo de Pareto y es un modelo hacia el cual se debe dirigir la sociedad.

La teoría se construye, entonces, exponiendo ideales, porque con ideales es que se convence a los líderes del camino correcto, es decir, para convencer a los líderes de que una sociedad liberal de mercado es mejor que el mercantilismo. Por esta razón los liberales piensan y creen en el mercado perfecto, pues la teoría les dice que si el mercado es perfecto funciona magníficamente. Se sabe que los mercados son imperfectos, pero la teoría enseña hacia dónde se debe ir para mejorar la situación.

Esta contaminación de la ciencia económica con un ideal político y social es lo que la hace diferente de las ciencias naturales. Todas esas epistemologías, como las de Kuhn²³, entre otras, no tienen razón en Economía porque no entienden la especificidad propia de la ciencia económica que está muy contaminada de valores y de proyectos políticos.

Si se habla del enfoque monetario, en sus objetivos analíticos lo que propone es un sistema de ideas para entender el capitalismo, pero no sabe o no tiene todavía ideas para reemplazarlo.

Es posible que el análisis concluya en ideas similares en algunos aspectos a las keynesianas, hay vecindades y coincidencias. Hay una conclusión muy obvia en este enfoque monetario y es que el capitalismo es un sistema que hay que regular porque la posibilidad de crisis y de desarreglos es muy alta. Desde su esencia misma, el sistema monetario permite una regulación y permite afectar los agentes.

El sistema capitalista no cuenta con un principio de regulación intrínseco. La idea de que el sistema pueda funcionar sin regulaciones es un mito. Las instituciones tienen algún peso y responsabilidad en la regulación por medio de la tasa de interés, de la regulación laboral y de los mercados, etc.

¹³ KUHN, T. "La estructura de las revoluciones científicas". México: Fondo de Cultura Económica. 2000.

14. Lecciones de economía marxista¹⁴

Este libro recoge una parte importante de la tarea docente ejercida por Cataño. Allí se expone de manera ordenada la nueva interpretación y reconstrucción de las tesis marxistas propuestas en Francia por Benetti y Cartelier.

Encontramos las discusiones sobre teoría del valor, para ver cómo desaparece la idea de trabajo abstracto en beneficio de la validación social del trabajo privado, de cómo esta validación se hace en la circulación monetaria y no puede hacerse de otra manera.

También se muestra la nueva formulación de la plusvalía marxista construida a partir del carácter especial de la relación salarial, de los avances monetarios

de los empresarios que generan un circuito monetario donde se debe validar sus expectativas. Es un texto con propósitos académicos a fin de mostrar un punto de vista novedoso sobre la economía marxista.

Además se destaca la importancia de Marx en la historia del análisis económico, porque plantea críticas muy interesantes sobre Adam Smith, David Ricardo y la economía política en general. Esas críticas tienen validez y son esenciales en el estudio de las teorías económicas**.

15. Un ensayo de registro de la obra de Cataño

Lo que sigue es un ensayo de registro de los artículos ocasionales, conferen-

¹⁴ CATANO, J. "Lecciones de economía marxista: mercados, precios y dinero desde un enfoque heterodoxo". Bogotá: 2009. Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Ciencias Económicas. "El libro se enfoca esencialmente en el estudio de la teoría del mercado y de la relación salarial. Estos temas son tratados a través de una perspectiva en la que se resalta la importancia de las instituciones monetarias como elemento distintivo y esencial de todo fenómeno económico en una sociedad mercantil. Este enfoque "heterodoxo monetario", como lo llama el profesor Cataño, destaca un mensaje central de la crítica a la economía política marxista que tiene gran vigencia: la comprensión de una sociedad de mercado tiene como condición principal el entendimiento de su carácter monetario. Esta posición es doblemente heterodoxa puesto que, primero, rompe con el "enfoque real" que caracteriza la teoría económica dominante desde el siglo de A. Smith. Segundo, porque la interpretación tradicional de Marx, al menos la que se impuso en las últimas décadas del siglo XX, se pliega igualmente al "enfoque real". De esto último es una muestra, particularmente relevante, el marxismo construido por los herederos teóricos de Piero Sraffa (i.e. Ian Steedman) quienes pretenden que la esencia de la teoría marxista debe construirse sobre la sólida teoría sraffiana del valor, en la cual sobresale la ausencia de referencia al intercambio monetario y al papel sancionador del mercado". Prólogo, p.13.

** "El motivo principal ha sido presentar una exposición detallada sobre las bases y los resultados de una reinterpretación novedosa de la teoría económica marxista, heterodoxa, en el sentido de que la visión es diferente a la de los neoclásicos, a la de los clásicos y al marxismo tradicional, rescatando una parte del discurso económico de Marx, respecto al dinero, el mercado y la relación salarial, presentando un enfoque novedoso sobre esos mismos temas. La heterodoxia monetaria parte del principio de que el sistema de pagos monetarios es la base para la inteligibilidad de los procesos económicos modernos, principalmente lo que se refiere a los precios y mercados, en contraste con la posición ortodoxa que insiste en que un mundo natural (no social) de individuos racionales y de bienes físicos es la plataforma adecuada para el conocimiento económico, pero la heterodoxia propone que las relaciones comerciales y salariales del mundo moderno están empotradas en un conjunto de instituciones monetarias y de negociación que determinan la modalidad y la regulación de los vínculos entre individuos privados y libres. Esta designación de heterodoxia también toma sentido al mostrar que es la hipótesis monetaria la que permite hablar y modelar el funcionamiento de la economía capitalista por fuera de las situaciones de equilibrio y al tener esta posibilidad sienta las bases para entender los mercados de bienes (cuestión imposible en el paradigma neoclásico), las tensiones que se registran en las turbulencias crediticias y financieras y, sobre todo, las posibilidades institucionales para regular los mercados y los agentes". Prefacio, p.15-16.

- cias, ensayos y libros publicados por José Félix Cataño, que tienen algún interés para los estudiosos de la teoría económica pura.
- (1983) Plusvalía y fuerza de trabajo: reexamen de exposición de Marx en Barrére et. al. Marx, Keynes, Schumpeter. En: Lecturas de Economía. Universidad de Antioquia.
- (1985) Teoría clásica y marxista de la mercancía ante la relación salarial. En: Lecturas de Economía, No. 18.
- (1988) Teoría clásica y transformación: a propósito de valor y precios de producción. En: Papeles de Economía.
- (1989) Capitalismo y Economía: a propósito de Fernando Braudel. En: Lecturas de Economía, No. 28.
- (1990) Pensamiento económico francés en el siglo XVIII. En: Lecturas de Economía, No. 30.
- (1991) Teoría marxista de la mercancía: ambigüedades y soluciones contemporáneas. En: Lecturas de Economía, No. 34.
- (1991) Crítica al marxismo dogmático de A. Shaikh. En: Lecturas de Economía, No. 36.
- (1994) Teorías económicas contemporáneas: origen y situación actual. En: Lecturas de Economía, No. 40.
- (1994) Las teorías económicas del capitalismo: origen y situación actual. En: Lecturas de Economía, No. 40.
- (1995) La plusvalía marxista: ¿reformulación clásica o monetaria? En: Cuadernos de Economía, No. 24, segundo semestre.
- (1996) Comentarios sobre tres escritos de Nieto Arteta. En: Cuadernos de Economía, No. 25, segundo semestre.
- (1996) La mercancía patrón en Sraffa: una crítica a la interpretación de Homero Cuevas. En: Cuadernos de Economía, No. 24, primer semestre.
- (1996) Reseña de "¿L'économie devient-elle une science dure? En: Cuadernos de Economía, No. 24, primer semestre.
- (1997) El modelo de equilibrio general: ¿estático o estéril? En: Cuadernos de Economía, No. 27, segundo semestre.
- (1997) Un esquema para comprender la situación actual de la teoría económica general. En: Hojas Económicas, Fundación Universidad Central, No. 9.
- (1998) Reseña de "L'économie de Keynes". En: Cuadernos de Economía, No. 28, segundo semestre.
- (1999) La teoría económica según J.A. Bejarano. En: Cuadernos de Economía, No. 31, segundo semestre.

- (1999) Instituciones y teoría del mercado: las dificultades de Adam Smith. En: *Lecturas de Economía*, No. 50.
- (2000) Las instituciones y la teoría neoclásica de los precios: comentarios a una idea de Ronald Coase. En: *Cuadernos de Economía*, No. 32, primer semestre.
- (2001) ¿Por qué el predominio de la teoría neoclásica? En: *Cuadernos de Economía*, No. 34, primer semestre.
- (2001) Traducción de "La nueva microeconomía" de Pierre Cahuc. Alfaomega, Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Ciencias Económicas, con Carlos A. Álvarez y David Rodríguez.
- (2001) Reseña de "La historia de la teoría económica desde la heterodoxia". En: *Cuadernos de Economía*, No. 35, segundo semestre.
- (2003) ¿Renovación o eliminación de los clásicos? Comentarios críticos a una contribución reciente de Homero Cuevas. En: *Cuadernos de Economía*, No. 39, segundo semestre.
- (2003) Teoría económica y neoinstitucionalismo. Comentarios a "El neoinstitucionalismo como escuela" de Salomón Kalmanovitz. *Economía Institucional*, Vol. 5, issue 9.
- (2004) La ciencia económica actual y la enseñanza de la Economía: el debate francés. En: *Lecturas de Economía*, No. 60.
- (2004) La teoría neoclásica del equilibrio general: apuntes críticos. *Cuadernos de Economía*, No. 40, primer semestre.
- (2005) La ilusión de la economía integral: comentarios críticos a la "Dicotomía micro-macro no es pertinente" de Jorge Iván González. *Economía Institucional*, Vol. 7, issue 13.
- (2009) La teoría económica marxista: el enfoque monetario. Sobre la Economía y sus métodos. España: Trotta. Capítulo de libro.
- (2009) Respuesta a Samuel Jaramillo. En: *Cuadernos de Economía*, No. 50.
- (2009) Lecciones de economía marxista: mercados, precios y dinero desde un enfoque heterodoxo. Universidad Nacional, Unibiblos.

A los colaboradores

La revista Apuntes del CENES es la publicación institucional del Centro de Estudios Económicos de la Escuela de Economía de la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, UPTC. En sus páginas se da curso a los escritos de todas aquellas personas o grupos de investigación que presentando sus artículos, ensayos o documentos, cumplan con los requisitos de calidad y exposición que el Comité Editorial ha determinado, los cuales son evaluados, además, por los árbitros internos y externos de la revista. Los temas que se publican en cada número corresponden a los siguientes temas: Teoría Económica; Política Económica; Economía Regional (nacional o internacional); y Economía, Educación y Universidad. Otros temas podrán ser publicados con la autorización del Comité Editorial y/o el Editor, teniendo en cuenta su relación y pertinencia interdisciplinar con la disciplina económica. Los trabajos que no se publican son archivados, bien porque podrán ser presentados en números posteriores o porque han sido rechazados. Tanto para estos artículos o ensayos como para los que son editados en los números correspondientes de la revista, la confidencialidad es completa. Cuando un artículo o ensayo es catalogado como “publicable con ajustes”, el o los conceptos que lo sustentan son puestos a consideración del autor. Él resuelve acerca de si acepta o no las reformas propuestas. Igualmente, a solicitud de su autor, los conceptos de los artículos rechazados pueden hacersele conocer. De ser re-escrito y presentado nuevamente el artículo respectivo, el Comité Editorial procederá como si el artículo fuera presentado a su consideración por vez primera.

Los artículos o ensayos deben ser presentados en medio magnético y/o en diseño Word, a espacio sencillo, en letra Times New Roman Universal, tamaño 12. Así mismo, deberán ir acompañados de los respectivos Resúmenes (Abstracts) en español e inglés, los que no superarán los 5-6 renglones, así como de las Palabras Clave, también en español e inglés, no pasando de 8 palabras. La extensión del escrito no habrá de exceder las 25 páginas a espacio y medio.

Todo trabajo ha de presentar la introducción, la metodología si es trabajo de investigación, los contenidos, las conclusiones, las recomendaciones en el caso artículos de investigación, y la bibliografía o referencias bibliográficas. La numeración y subnumeración se hará en números arábigos y abarcará la introducción, la metodología y los contenidos. Se excluyen de esta exigencia las conclusiones.

Los pies de página recogerán la bibliografía citada en la página respectiva, así como las notas aclaratorias o explicativas.

Las pautas de citación son las siguientes:

Para artículos o capítulos:

SALA-I-MARTIN, Xavier (1999), “Modelos de crecimiento con I+D”, capítulo 9, en Apuntes de crecimiento económico, quinta edición, Antoni Bosch Editor, 78-99, Barcelona.

STREETEN, Paul (2007), “Qué está mal en la economía contemporánea?” en Revista de Economía Institucional, Universidad Externado de Colombia, volumen 9, número 16, primer semestre, 35-62, Bogotá.

Para libros:

CASTELL, Manuel (2005), La era de la información, volumen 3, cuarta edición, Alianza Editorial, Madrid.

En el caso de entidades o instituciones nacionales o internacionales, bastará citar con mayúsculas el nombre de la identidad y proceder de acuerdo al formato de artículos o libros, según se cite parcial o totalmente.

Los artículos o ensayos pueden ser enviados vía servicios de correo nacional o aéreo a: Revista Apuntes del CENES, Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, UPTC, Carretera Central del Norte, Tunja, Boyacá, Colombia. En este caso, anexando medio magnético. O por Internet, Correo Electrónico a: apuntes.cenes@uptc.edu.co

To Collaborators

The “Revista Apuntes del CENES” is the publication institutional of the Center for Economic Studies at the Economy School of Pedagogical and Technological University of Colombia, UPTC. In its pages is taken on the writings of all those persons or groups presenting their research articles, papers or documents comply with quality requirements and exposure to a certain editorial board, which are evaluated further by internal and external referees of the journal. Topics to be published in each issue address the following topics: Economic Theory, Economic Policy, Regional Economics (national or international), and economics, education, culture and university. Other topics may be published with the permission of the Editorial Committee and/or the Editor, taking into account their relationship and relevance to the interdisciplinary science of economics. Papers not published are archived, either because they can be presented in later issues or who have been rejected. Whether these articles or essays and those who are published in the relevant numbers of the magazine, the confidentiality is complete. When an article or essay is listed as “publishable with adjustments”, the concepts or that underlie it are brought to account by the author. He decides on whether to accept the proposed reforms. Similarly, at the request of the author, the concepts of items rejected could be held to know. To be rewritten and resubmitted the respective article, the Editorial Committee shall proceed as if the article were presented to it for the first time.

Articles or essays must be submitted in electronic and word design, single spaced, in Times New Roman Universal, size 12. Also, must be accompanied by the respective Summaries (Abstracts) in Spanish and English, not exceeding 5-6 lines, as well as keywords, also in Spanish and English, not from 8 words. The extension of the letter must not exceed 25 pages with double spacing.

All work is to present the introduction, the methodology if research, content, conclusions, recommendations in the case of research articles, and bibliography or references. The numbering and undercount will be in Arabic numerals and will cover the introduction, methodology and content. Is excluded from this requirement the conclusions.

The footnotes contain full bibliographical references in the respective page, as well as clarifying or explanatory notes.

The patterns of citation are:

For articles or chapters:

SALA-I-MARTIN, Xavier (1999), “Modelos de crecimiento con I+D”, capítulo 9, en Apuntes de crecimiento económico, quinta edición, Antoni Bosch Editor, 78-99, Barcelona.

STREETEN, Paul (2007), “¿Qué está mal en la economía contemporánea?” en Revista de Economía Institucional, Universidad Externado de Colombia, volumen 9, número 16, primer semestre, 35-62, Bogotá.

For books:

CASTELL, Manuel (2005), La era de la información, volumen 3, cuarta edición, Alianza Editorial, Madrid.

In the case of entities or national or international institutions, with a capital sufficient to cite the name of the identity and proceed in accordance with the format of articles or books, as partially or fully acknowledged.

Articles or essays can be sent for national or air mail services to: Revista Apuntes del CENES, Pedagogical and Technological University of Colombia, UPTC, Carretera Central del Norte, Tunja, Boyacá, Colombia. In this case, attaching a magnetic medium. Or by Internet, E-mail to: apuntes.cenes@uptc.edu.co