

Cárcamo, R. (2024). *Filosofía en Diálogo II*. Buenos Aires: Prometeo Libros*

Crhistian Camilo Chacón Suárez  

Pedagogical and Technological University of Colombia
Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia

Reseña Bibliográfica

En su obra *Filosofía en diálogo II*, Rodrigo Cárcamo continúa con las entrevistas realizadas a filósofos de diversas partes del mundo. Por medio de los diálogos entablados con Roberto Torreti, Graham Priest, Jean Grondin, Richard J. Bernstein, María Femenías, Adriano Fabris, Victoria Camps e Itala Loffredo, se plantea una serie de cuestionamientos que giran en torno a la ética, la lógica, la razón y el pensamiento.

En la primera entrevista realizada a Roberto Torretti son abordados cuatro puntos. En primer lugar, se parte de la idea propuesta por el profesor Torretti de entender las categorías kantianas como especificaciones del concepto general de lo compuesto. Asimismo, se aborda la influencia de la concepción del entendimiento en Kant en la tradición subjetivista moderna, y los intentos por pragmatizar el pensamiento kantiano.

En segundo lugar, se examina el papel que puede desempeñar el conocimiento científico en la resolución de problemas filosóficos y el interrogante por el lugar del pensamiento heideggeriano en la filosofía de la ciencia.

**Información de la reseña /
Review Info:**

* Reseña elaborada en el marco del proyecto SGI 3699 (financiado por la Vicerrectoría de Investigación y Extensión de la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, Convocatoria 02 del 2024), presentado por el grupo de investigación EREIGNIS.



Correspondencia / Correspondence: Crhistian Camilo Chacón Suárez. Avenida Central del Norte 39-115, Tunja (Código Postal: 150003). Correo-e: crhistian.chacon@uptc.edu.co

Citación / Citation: Chacón, C. (2025). Cárcamo, R. (2024). *Filosofía en Diálogo II*. Buenos Aires: Prometeo Libros. *Cuestiones de Filosofía*, 11 (36), 229-235.
<https://doi.org/10.19053/uptc.01235095.v11.n36.2025.19556>

Respecto a este último aspecto, se aborda la noción de *Zeug* como un concepto que puede resultar de gran utilidad para entender el funcionamiento de las ciencias modernas. En tercer lugar, se pone en tela de juicio el carácter de descubrimiento o invención de las verdades en la matemática y la idea de concebirlas bajo un marco ahistórico. Por último, se trae a discusión el valor de las lógicas paraconsistentes y la discusión entre las lógicas clásicas y las no clásicas. A lo largo de cada uno de estos puntos, también son tratados otros aspectos más específicos como la epistemología naturalizada.

En el segundo diálogo, Graham Priest expone acerca de las distinciones, aportes e influencias de la ética budista y la ética occidental, así como algunas opiniones respecto al rumbo que dichas corrientes podrían tomar en el desarrollo de futuras éticas. El diálogo inicia demarcando la incompatibilidad presente entre el reconocimiento a la diferencia en la ética occidental y la negación del “otro” en la concepción budista. El profesor Priest aclara que tal incompatibilidad es sólo el resultado de una interpretación errónea del “sí mismo” en la ética budista, pues alejado de lo que comúnmente se cree, la relación con el “otro” está profundamente arraigada en la idea de la iluminación que caracteriza a esta religión. A partir de esta misma noción de incompatibilidad, se cuestiona lo que puede ser comprendido como una “ética occidental”, dada la gran diferencia que existe entre las corrientes presentes en el pensamiento occidental.

Posteriormente, se discute sobre la posible afinidad entre la filosofía heideggeriana y el budismo, destacándose algunas similitudes en nociones como la inefabilidad del ser o la importancia de la nada y la angustia. Esta última es vinculada con el concepto *Zen* del budismo chino, que puede ser fundamental para pensar en la superación de la dicotomía sujeto-objeto. De la misma manera, se resaltan las diferencias entre la filosofía heideggeriana y el pensamiento budista en su forma de valorar y articularse con la ciencia. Algunas diferencias señaladas son: la postura del budismo contemporáneo, la visión heideggeriana de la tecnología y la distinción entre *Zuhandenheit* y *Vorhandenheit*. Finalmente se indaga en torno al papel de la contradicción y la negación en el mundo, dejando al descubierto problemáticas como la ortodoxia en algunas áreas del pensamiento, la inserción de un quinto elemento en la lógica *Catuskoṭi*, con ayuda de la lógica occidental, y el rol del dialeatismo en la aceptación de las contradicciones en la lógica.

En la tercera entrevista, realizada a Jean Grondin, se plantean algunos interrogantes en torno al papel de la metafísica en relación con la hermenéutica, la política y la fenomenología. En primer lugar, se describe la inconsistencia que podría generar concebir una hermenéutica con sustento metafísico, ya que ésta no sólo se constituye en la creación de interpretaciones con base en interpretaciones, sino que en su búsqueda del *eídos* puede trascender las condiciones históricas y lingüísticas desde las que comúnmente se estructura. Para Grondin, esta articulación no resulta contradictoria, siempre y cuando las intuiciones de lo intelectual sean vistas desde una comprensión de lo real, en la que se reconozca que lo real mismo deja aparecer una dimensión del *eídos* que puede ser explicitada en el lenguaje. Ligados a esta idea se exponen algunos puntos de convergencia y distanciamiento entre el pensamiento platónico y el aristotélico en relación al *eídos*.

Posteriormente, se cuestiona el papel que pueda desempeñar el carácter contemplativo de la metafísica en los asuntos contingentes de la actualidad, como la política, por ejemplo. Se resalta, asimismo, la necesidad de dejar de considerar la contemplación como una limitación del pensamiento para, por el contrario, entenderla como una posibilidad para la reflexión, abogando por la objetividad y la asertividad en la toma de decisiones. A la par se caracteriza el vínculo entre el individualismo de las sociedades actuales y el nominalismo, entendido este último como una metafísica que ignora su propio carácter y niega la existencia de los objetos universales. En último lugar es tratada la articulación entre la fenomenología y la metafísica desde el concepto de *événement* de la postmetafísica francesa.

En la siguiente conversación entablada con el profesor Richard J. Bernstein, el pragmatismo es el eje central de la discusión. A partir de esta perspectiva se desarrollan diversas aclaraciones, similitudes y complicaciones frente a determinadas ideas naturalistas, éticas y políticas de autores como John Dewey, Richard Rorty y Hannah Arendt. En un inicio se aborda brevemente el papel de la denominada “ansiedad cartesiana” (concepto acuñado por Bernstein) en el panorama de la filosofía actual. Dicha “ansiedad” es caracterizada como un fanatismo, producto de la incertidumbre que busca con ahínco una salida al relativismo. A partir de esta discusión se plantea la pregunta por la relación entre las ciencias naturales y el pragmatismo, resaltando el carácter no reduccionista del pensamiento de Dewey, que permite la postulación de un naturalismo liberal.

Posteriormente se cuestiona la interpretación relativista del concepto de “etnocentrismo” en Rorty, subrayándose la necesidad de transformar la concepción de lo que comúnmente es entendido como “razonar”, para concebirlo como una actividad que no se limita a la estructura tradicional del pensamiento filosófico. Por último, a partir del pensamiento de Hannah Arendt, se explica el proceso de transformación de la moral radical a la banalidad del mal y los peligros de trasgredir los límites de las esferas de lo público y lo privado. De la mano de estos últimos análisis se traen a colación temas como la aceptación del meliorismo, la confrontación del pragmatismo con el cinismo y la justificación de la violencia.

La quinta entrevista es realizada a la profesora Maria Luisa Femenías. En ésta se abordan principalmente dos puntos: 1) la caracterización de ciertos sesgos androcéntricos en Aristóteles, y 2) La autonomía del pensamiento de Simone de Beauvoir frente a la influencia de Sartre. El diálogo comienza con la pregunta acerca de cuáles son los problemas en los que se pueden evidenciar los sesgos androcéntricos en la obra aristotélica. En primer lugar, se destaca, por un lado, el carácter *antinatural* de la mujer racional en Aristóteles y, por otro, la definición aristotélica de ciudadano. El primer sesgo se expresa en la distinción entre *ánthrōpos* y *anēr*, según la cual todos los hombres (*ánthrōpoi*) desean conocer por naturaleza, pero sólo los varones (*ándres*) poseen la racionalidad necesaria para alcanzar el conocimiento, relegando de esta manera a la mujer a una naturaleza inferior. El segundo sesgo se evidencia en los dos significados aristotélicos de “ciudadano”: por un lado, como aquel que cumple las funciones de la ciudadanía y, por otro, como aquel que es hijo de la *polis*. Desde esta perspectiva, la mujer sólo puede ser considerada ciudadana únicamente por homonimia y no bajo la actividad específica que cumple y caracteriza al ciudadano de la *polis*.

En el segundo punto de la entrevista se esclarecen las distinciones entre Sartre y Simone de Beauvoir, destacando el amplio espectro existencialista al que pertenecen estos autores, sin que se haga necesario subordinar el pensamiento de Beauvoir a los postulados sartreanos. Se subraya, de igual forma, la distancia que Beauvoir toma ante las posiciones metafísicas y absolutistas de la libertad. Posteriormente, se explica el valor del método regresivo-progresivo de la autora francesa, que destaca el prisma ensayista y combativo de sus obras. Finalmente se interroga por las dificultades de la crítica de Judith Butler a Simone de Beauvoir, especialmente en lo referente a

la distinción entre el cuerpo como posibilidad de la existencia y la experiencia concebida como una estructura lingüística en la que se inscribe el sujeto.

En la conversación entablada con Adriano Fabris se plantea la problemática y la posible superación de la dicotomía teoría-práctica, a partir de la noción de Teoría. La entrevista aborda temas como el valor de la comunicación, la ética en la ciencia, la distinción entre técnica y tecnología, el carácter ético en el pensamiento heideggeriano, y la libertad. El diálogo inicia con la aclaración del concepto de Teoría, en la que se destaca la necesidad de pensar en la teoría como una forma más de la praxis, es decir, como una praxis del pensamiento. Asimismo, se plantea la idea de la comunicación como “involucramiento”, llevando a cabo, por un lado, una crítica a la concepción “ingenieril” que se adjudica a la actividad comunicativa y resaltando, por otro lado, tanto el valor de la hermenéutica frente a los obstáculos del lenguaje, como el carácter profundamente ético que hay en una comunicación basada en la relación y la participación.

Posteriormente se indaga acerca del desarrollo de una ética al interior del pensamiento científico, sosteniendo que la relación entre ciencia y ética puede ser, en primera instancia, contradictoria y limitante. Sin embargo, el profesor Fabris demarca la existencia de una relación ética inherente a la ciencia, debido a la interacción que esta última sostiene con la tecnología. Posteriormente se desarrolla la diferencia entre técnica y tecnología, que sirve como medio para comprender la inseparabilidad de la teoría y la praxis por la que se apuesta al pensar en una ética de la ciencia. Luego de este análisis se da paso al pensamiento heideggeriano, en el que se pone en tela de juicio el carácter ético que el autor niega desarrollar en *Ser y tiempo*, resaltando a su vez la falta de claridad en la estructura del análisis que lleva a cabo en dicha obra. Finalmente se exponen brevemente algunos interrogantes en torno a la ambigüedad, la libertad y la relación forma-contenido.

En la entrevista realizada a Victoria Camps se analiza el papel de las emociones en la razón práctica, considerando a éstas como un elemento fundamental de la acción ética. Se interroga, en primer lugar, por la posibilidad de educar las emociones desde el racionamiento, dado que en muchas ocasiones éstas pueden ser percibidas como adecuadas o estar fundadas en una reacción visceral. Como parte de este análisis se pregunta, en primera instancia, por la necesidad de gobernar el amor —entendido como sentimiento— por medio de

la razón y, posteriormente, por la importancia que tiene la idea de “incentivo” para que la razón logre pasar a la práctica, tal como sucede en el caso de la religión con la noción de castigo y recompensa.

Más adelante se desarrolla la idea de la libertad como un presupuesto de la condición humana, así como la disputa entre el universalismo y la relatividad ética en el contexto de la problemática de la inmigración. De este último punto se resalta la importancia que tiene la racionalidad en el proceso de construcción de identidad. Para finalizar, se abordan tres problemáticas: la visión individualista y competitiva de la sociedad actual, la eliminación de la filosofía y las humanidades en los colegios, y la naturaleza humana.

Para finalizar se entrevista a la profesora Itala Loffredo. En este diálogo se parte del presupuesto de que la lógica paraconsistente se contrapone a la noción de validez universal. Se destaca, por un lado, el valor que podría tener esta lógica en la comprensión de toda una tradición, que desde Aristóteles ha defendido la “contradicción” como un principio de la filosofía y, por otro lado, la conexión que posee con la lógica simbólica que eventualmente sería desarrollada. Tras estos análisis se desarrolla un breve recorrido histórico en torno a la paraconsistencia, desde la Edad Media hasta el pensamiento de los lógicos modernos. En relación con este recorrido se analiza la tendencia semántica que justifica el rechazo del principio del *ex falso*, así como la conflictiva relación entre la lógica clásica y el origen latinoamericano de la lógica paraconsistente. Más adelante se indaga la vigencia de dicha lógica en la América Latina actual.

Posteriormente se pregunta por los principales malentendidos generados por la lógica paraconsistente. Se discute el carácter de la negatividad en la naturaleza, la idea de la negación del bien –partiendo del presupuesto de San Agustín de que el mal es la simple ausencia del bien–, y el aporte de la paraconsistencia en la comprensión de presunciones irracionales en el ámbito de la ética. Finalmente se pregunta por los elementos extra-lógicos necesarios para formalizar una teoría desde la lógica paraconsistente.

Política de acceso abierto

Cuestiones de Filosofía proporciona acceso abierto a su contenido, propiciando un mayor intercambio global del conocimiento, basado en el principio de ofrecer al público un acceso libre a las investigaciones, para ello, los textos publicados cuentan con una licencia *Creative Commons BY-NC-SA 4.0* que posibilita su uso y difusión siempre y cuando se realice la citación de los autores y la revista, y no se use para fines comerciales. Por esta razón, los autores aceptan la licencia de uso utilizada por Cuestiones de Filosofía, al igual que las políticas de autoarchivo y acceso abierto. En consecuencia, los derechos de los artículos publicados le corresponden a la revista. La revista Cuestiones de Filosofía no cobra ningún valor por concepto de recepción de artículos, evaluación o publicación, por consiguiente, la publicación de artículos en la revista no da derecho a remuneración alguna para autores, evaluadores y comités (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>).