

Cárcamo, R. (2024). *Filosofía en Diálogo I. Buenos Aires: Prometeo Libros**

Maicol Santiago Bejarano López  

Pedagogical and Technological University of Colombia
Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia

Reseña Bibliográfica

Filosofía en diálogo es un escrito dividido en dos tomos, que plantean la reflexión acerca de si la filosofía se limita solamente a la escritura o si el diálogo puede considerarse también como un vehículo del filosofar. De esta manera se quiere indagar si la filosofía mantiene su esencia al manifestarse tanto en texto como en diálogo. El primer tomo presenta nueve entrevistas realizadas a filósofos contemporáneos de importancia internacional. Estas entrevistas fueron llevadas a cabo a lo largo de seis años (2014-2020), y abordan diferentes temas que suscitan la reflexión filosófica de nuestro tiempo. Los filósofos entrevistados son: Gianni Vattimo, Dina Picotti, Raúl Fornet-Betancourt, Carla Cordua, Javier San Martín, Peter Hacker, Alice Crary, Peter Trawny y Jean-Luc Marion.

Gianni Vattimo

La idea central en esta entrevista gira en torno a la propuesta de una hermenéutica cristiana. Para Vattimo esta propuesta parte de la inclusión ‘del otro’, pues incorpora el concepto de ‘caridad’. Tal inclusión resulta fundamental

**Información de la reseña /
Review Info:**

* Reseña elaborada en el marco del proyecto SGI 3699 (financiado por la Vicerrectoría de Investigación y Extensión de la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, Convocatoria 02 del 2024), presentado por el grupo de investigación EREIGNIS.



Correspondencia / Correspondence: Maicol Santiago Bejarano López. Avenida Central del Norte 39-115, Tunja (Código Postal: 150003). Correo-e: maicol.bejarano@uptc.edu.co

Citación / Citation: Bejarano, M. (2025). Cárcamo, R. (2024). *Filosofía en diálogo I*. Buenos Aires: Prometeo Libros. *Cuestiones de Filosofía*, 11 (36), 219-228.
<https://doi.org/10.19053/uptc.01235095.v11.n36.2025.1956>

en la medida en que permite comprender la ética como consecuencia de la responsabilidad del filósofo frente a la alteridad. Vattimo señala, por otra parte, una problemática ligada a esta propuesta: el hecho de que la filosofía sea esencialmente deconstrucción, y no eminentemente constructiva, puesto que ella termina destruyéndose a sí misma, dificultando de esta manera la interpretación. Esto se debe a que a la filosofía se le exige ofrecer descripciones y demostraciones, aunque tales operaciones no basten para responder a preguntas fundamentales. Al respecto, Vattimo sostiene: “¿Cómo puede la filosofía responder qué es el ser mediante demostraciones o descripciones?” (Cárcamo, 2024, p. 19). Este planteamiento resulta particularmente interesante visto desde la hermenéutica como un problema de nunca acabar.

El entrevistado admite, sin embargo, que abordada desde la lectura gadameriana, tanto esta interpretación deconstructivista como otras interpretaciones del mundo constituyen “círculos hermenéuticos” que pueden ampliarse interculturalmente, en la medida en que las condiciones de la interpretación varían según los contextos. En añadidura, y como crítica a la propuesta de Derrida, Vattimo propone dejar a un lado el carácter “absoluto” que continúa presente en gran parte de la filosofía contemporánea y que triunfa en la sociedad. La postura del filósofo italiano consiste en señalar que tanto la filosofía como la vida han sido reducidas a un análisis de tipo empírico. Esta reducción acarrea un problema: la filosofía actual se ha tornado empírica y discute sobre un ser que no posee historia, ya que ésta es negada a partir de una visión filosófica que elude la ética como necesidad a la hora de pensar el mundo. Para Vattimo negar la historia carece de sentido, ya que sin el carácter histórico del ser no es posible preguntarse por los fenómenos circundantes debido a que, como recalca Heidegger, este carácter es esencial para poder pensar el *ser en el mundo*.

Por último, el fenómeno de la violencia cumple un importante rol como concepto protagonista en la entrevista, puesto que, precisamente, la crítica hermenéutica coincide en proponer un pensamiento que contribuiría a disminuir la violencia y la aparente necesidad de verdades y realidades únicas. Dando cierre a la entrevista, el filósofo italiano expresa su molestia hacia el imperialismo estadounidense y aboga por una posibilidad de pensamiento latinoamericano como oposición a ese imperialismo triunfante.

Dina Picotti

La entrevista se sirve del concepto de interculturalidad desarrollado por Raúl Fornet-Betancourt. Picotti sigue de cerca la propuesta del filósofo cubano y reconoce que existe una concepción equivocada de ‘interculturalidad’ cuando ésta es entendida como una forma de irreflexión. Por otra parte, a partir de pensar en la diferencia entre pensamiento latinoamericano y filosofía, surge una nueva reflexión: para la profesora argentina es importante señalar que la idea de la interculturalidad ya estaba presente en la filosofía de la liberación de Enrique Dussel. Asimismo, resalta que la interculturalidad no debe ser entendida en términos relativistas, y muestra como caso contrario a esta posición, la concepción de una “pluralidad irreductible”, propuesta por Fornet-Betancourt, que busca defender la universalidad desde el ‘diálogo intercultural’ entre individuos. Esta propuesta de Fornet-Betancourt, que es catalogada por Mario Casalla como una ‘universalidad situada’, permite comprender, según Picotti, que lo ‘intercultural’ constituye un fenómeno central en la reflexión filosófica. Sin embargo, la filósofa argentina advierte que en este contexto el lenguaje aparece muchas veces como un obstáculo, ya que “no hay nada que sea para todos siempre igual” (Cárcamo, 2024, p. 37).

Al prestar atención al problema de la malinterpretación de la “universalidad situada” y su relación con los lenguajes, Picotti enfatiza que la significación de las palabras –ya sea en un sentido estricto o mediante elementos lingüísticos como caracteres aglutinantes y polisintéticos– permite un diálogo que no solo sirve a la interculturalidad, sino también a la filosofía misma. En este sentido, los idiomas deben ser objetos de estudio para que el diálogo intercultural pueda ser situado espacio-temporalmente.

La entrevistada señala también que, si bien es cierto que Heidegger no es un referente para la reflexión en torno al concepto de interculturalidad, sí podría serlo, ya que el concepto heideggeriano de “un nuevo comienzo” abre la posibilidad a cualquier historia y permite que el pensamiento filosófico de distintas épocas y lugares pueda ser pensado desde sí mismo. Para la profesora Picotti, el papel de la diferencia intercultural y la posibilidad de una interculturalidad de raigambre heideggeriana, favorecería la discusión en torno a la experiencia intercultural, aportando otras formas de pensar este fenómeno. Picotti procura, asimismo, explicar que tanto las críticas levinasianas como aquellas de carácter político al pensamiento de Heidegger resultan, en

la mayoría de los casos, injustas. Considera, en primer lugar, inapropiado exigir que el filósofo alemán abarque todo o que, en segunda instancia, su pensamiento sea rechazado por no hacerlo. Finalmente, destaca que el papel de la mujer debe asumirse en la historia como parte esencial de la interculturalidad, junto con la idea de género que puede proponer un diálogo en el que se reescriba la historia, reconociendo la diferencia a partir de las distintas formas de pensar.

Raúl Fornet-Betancourt

En esta entrevista, el profesor Cárcamo indaga acerca del concepto de interculturalidad¹ y por la manera en la que éste es planteado, no sólo como una postura teórica, sino también como una disposición para la convivencia. Además, el profesor Fornet-Betancourt señala la existencia de un problema de analfabetismo al leer la cultura, que consiste en reducir la mirada de toda la cultura a una única mirada: la propia.

Para el filósofo cubano los seres humanos son, ante todo, ‘seres afectivos’ en su vínculo con el mundo. Es por esta razón que los sentimientos son una parte fundamental de la interculturalidad, puesto que constituyen una extensión de lo cognitivo. En consecuencia, la interculturalidad puede entenderse también como un intercambio de ánimos y emociones. De esta manera, la relación que existe entre diálogo y afectividad hace que la “mirada del mundo” nos afecte a nosotros mismos, así como a nuestros diálogos, es decir, que afecte la experiencia misma de la interculturalidad. Según Fornet-Betancourt, a partir de la modernidad se vive al ritmo de la producción, lo que hace que el tiempo sea concebido como algo que “debe rendir” y que debe ajustarse a la lógica de la eficiencia y la utilidad. A partir de la noción de interculturalidad propuesta por Fornet-Betancourt, se sostiene que cada individuo debe recuperar la experiencia auténtica, superando la exigencia de celeridad del tiempo heredada de la lógica que prima desde la modernidad, y abriendo paso de nuevo a la experiencia del tiempo como “tiempo propio” (del individuo y no de la producción). En este sentido, el diálogo intercultural busca apoyarse en la mirada del otro, quien observa la cultura propia y la reconstruye en diálogo

1 El Vol. 8, No. 31 (2022) de *Cuestiones de Filosofía*, realizado en homenaje a Raúl Fornet-Betancourt, está dedicado en gran medida al concepto de interculturalidad. Uno de los artículos que abordan la perspectiva del filósofo cubano, y que pueden servir al lector a modo de introducción a este concepto, es el de Mendes de Menezes (2022, pp. 133-148).

con agentes externos a su cultura en virtud del ‘cuidado común’, es decir, de lo humano.

Carla Cordua

Esta entrevista inicia con la mención a uno de los escritos de la entrevistada (*Wittgenstein: reorientación de la filosofía*), que resulta relevante para el diálogo en torno al filosofar, ya que en él se indica el modo como Wittgenstein se opone a la filosofía tradicional, al señalar que muchos de los problemas planteados por ésta solo son en realidad pseudoproblemas. Con este contexto de base, Cordua afirma que tanto Wittgenstein como Heidegger pueden ser catalogados como filósofos radicales, en la medida en que desde sus respectivas posiciones “restaron” validez a la historia de la filosofía: Heidegger señala el olvido de la pregunta por el ser, mientras que Wittgenstein sostiene que la filosofía ha ignorado los verdaderos alcances del lenguaje.

La profesora destaca, sin embargo, que Wittgenstein visualiza en el lenguaje una pregunta filosófica fundamental, que no había sido planteada hasta el momento como una condición necesaria para la filosofía ni, tampoco, en su vínculo con la vida cotidiana. Asimismo, Carla Cordua reconoce el valor del método de ejemplificación de Wittgenstein, que consiste en analizar el sentido de los conceptos, con el objetivo de mostrar que el lenguaje tiene sentido en el uso cotidiano cuando no le son atribuidos caracteres metafísicos que perjudiquen su debido uso.

Javier San Martín

Javier San Martín enfoca su reflexión hacia la fenomenología crítica y la fenomenología descriptiva, para lo cual considera imprescindible referirse a Husserl. Para San Martín, la fenomenología descriptiva es una fenomenología de la experiencia y tiene la carencia de no contar con un control metodológico similar al del método científico, el cual exige que sus hipótesis sean comprobadas. En este contexto, la fenomenología crítica surge como el paso necesario para asegurar la coherencia de la fenomenología que sugiere Husserl, pues permite evaluar la validez de las descripciones fenomenológicas. Esto no es sin embargo un paso exterior, sino más bien un momento inherente al método fenomenológico mismo. Otro aspecto de la entrevista que resulta importante destacar es el modo en que se aborda la relación entre la fenomenología y el problema de la mediación lingüística en la constitución

del sujeto trascendental. El profesor San Martín sostiene que el lenguaje no debe ser visto como un fundamento absoluto del ser, desafiando así las posturas que tienden a reducir toda la realidad al lenguaje o a la interpretación. No obstante, rescata la idea de que el lenguaje se constituye como un paso previo al estudio fenomenológico, es decir, es como si toda la realidad estuviese agotada en la interpretación del mundo, pero no como fundamento último del ser. Finalmente es necesario sostener, entonces, que la posibilidad de otras experiencias se fundamenta en la mirada y en la interpretación de otro y, de este modo, es posible considerar que se abre un espacio a la ‘fenomenología intersubjetiva’.

Peter Hacker

En la entrevista con el profesor Peter Hacker se retoma la línea temática del lenguaje y la mente, remitiéndose a Wittgenstein. Hacker sostiene que el análisis conceptual no consiste solamente en un ejercicio teórico, sino que también puede tener implicaciones prácticas para la mente del ser humano en la vida cotidiana. Este análisis no pretende convertir a los hombres en seres más racionales, sino en ayudar a explicar cómo se puede lograr un mejor autoconocimiento, al pensar el ‘significado’ desde las emociones proyectadas hacia el mundo.

Hacker también señala que en la filosofía analítica ha persistido, desde los años setenta, una perspectiva que ha desviado la atención del legado de rigor que era característico de esta filosofía en el pasado. De acuerdo con él, este olvido ha traído consigo un problema: correr el riesgo de limitar la filosofía analítica a la simple producción de escritos, que en realidad no reivindican el lugar que esta tenía antaño.

En este contexto, destaca el método wittgensteiniano como una “filosofía necesaria”.

Por otra parte, Hacker critica el reduccionismo de la filosofía de la mente a tratados meramente neurológicos y difiere totalmente de esta visión reducida. De este modo, sostiene que los problemas de la filosofía de la mente no pueden ser resueltos por la neurociencia. En su lugar, propone los enunciados de Wittgenstein como solución a esa simplificación, afirmando que el mundo no es simplemente una construcción empírica. De esta manera, reivindica la filosofía como una práctica de “elucidación conceptual” y no como una

ciencia. A partir de esta perspectiva, la mente no puede ser tratada como un objeto físico: no es posible “ver” la mente bajo unos rayos x, ya que los conceptos mentales se definen por sus criterios de uso, y no por una localización anatómica.

Alice Crary

A lo largo de esta entrevista, Alice Crary defiende una ética que integre la subjetividad y la percepción moral como elementos necesarios para entender la vida humana y la vida animal. Sostiene que las capacidades perceptuales son esenciales para la moralidad, es decir, que una ética que ignore la “identidad afectiva de la percepción” no puede captar adecuadamente lo que está en juego en las elecciones morales. A su vez, Crary critica las aproximaciones éticas que buscan eliminar la dimensión emocional del juicio moral y, para ello, propone un enfoque que permita incluir la subjetividad como parte integral de la objetividad moral. Para esta propuesta, Crary sigue los enunciados de algunas filósofas contemporáneas y toma distancia de la visión kantiana de la moralidad (que concede un papel preponderante a la razón por encima de la sensibilidad).

La profesora aborda también el problema del lenguaje en el ámbito ético. Al respecto sostiene que las formas de la percepción basadas en el lenguaje, son aquello que muchas veces nos impide ver de manera adecuada las implicaciones morales de nuestras acciones. La elección de pronombres, o la manera de referirse a los animales como no humanos, puede influir, por ejemplo, en la forma en que percibimos sus capacidades y derechos. Con este ejemplo, Crary señala que, como en el caso de la mujer, en los afrodescendientes y, en general, en todos aquellos que son víctimas del “irreconocimiento”, se reflejan las verdaderas implicaciones morales del lenguaje. La pensadora estadounidense propone, entonces, un uso flexible, pero sobre todo consciente, del lenguaje, con el objetivo de contribuir a cambiar las percepciones sociales sobre la moralidad y los derechos de los seres vivos, principalmente en cuestiones de género y de trato hacia los animales.

Peter Trawny

La siguiente entrevista corresponde a Peter Trawny, uno de los editores de la obra completa (GA) de Martin Heidegger, de la cual hace parte la edición de los muy importantes *Cuadernos negros*. La entrevista se centra inicialmente

en la filosofía contemporánea, abordando temas como la errancia, la metapolítica y la relación entre filosofía y política en el pensamiento de Heidegger. El profesor Trawny destaca el modo en que Heidegger concibe la errancia como parte del proceso de búsqueda de la verdad; una perspectiva que va más allá de las nociones tradicionales de aquello que se denomina correcto e incorrecto. En el diálogo se aborda también el concepto de ‘intimidad’ como una disposición para concebir la música de un modo heideggeriano.

La controversia en torno a la figura de Heidegger y su compromiso político también emerge como un eje central de la conversación. Trawny explica que no obstante reconocer la importancia de juzgar las acciones de Heidegger, su pensamiento filosófico no puede ser reducido simplemente a las implicaciones políticas². Remitiéndose a su libro *Fuga del Error* (2016), el profesor Trawny diferencia entre el pensamiento especulativo y la acción, subrayando que dichos conceptos deben ser examinados desde su contexto filosófico de un modo más amplio, sin caer en los moralismos simplistas desde los cuales se critica al filósofo de Meßkirch. Por último, se destaca, tanto por parte de Trawny como de Cárcamo, la influencia de otros pensadores en la obra de Heidegger (como Nietzsche y Hölderlin), la apreciación de las contribuciones filosóficas de Heidegger y el reconocimiento de sus limitaciones éticas y políticas, con justificaciones que merecen una buena y pausada observación.

Jean-Luc Marion

La entrevista final corresponde al filósofo francés Jean-Luc Marion, que ofrece una profunda reflexión en torno a la fenomenología, puntualizando que la hermenéutica es una forma estricta de fenomenología. Marion sostiene que la fenomenología, al no poder conceptualizar por completo los fenómenos de manera hermenéutica, revela la limitación inherente a la experiencia humana en relación a lo fenomenológicamente dado, aunque sí es posible interpretar el mundo entendiendo los atributos de las cosas y delimitándolas correctamente desde la Hermenéutica.

Marion destaca, por un lado, que la interpretación es una “propiedad esencial” del *Dasein* y, por otro lado, que la hermenéutica no es solamente la

2 Una interesante reflexión en torno al carácter propio de la filosofía de Heidegger, que destaca la influencia de ésta más allá de su recepción académico-institucional, puede verse en Trawny (2020, pp. 91-109).

interpretación de textos, sino también de acontecimientos y experiencias que nos permiten descubrir el significado en la interacción con lo dado fenomenológicamente. Para el filósofo francés, el fenómeno erótico sirve como ejemplo de un fenómeno saturado, ya que éste involucra no sólo la presencia del otro, sino también una dimensión paradójica que desafía la comprensión convencional.

Referencias

- Cárcamo, R. (2024). *Filosofía en Diálogo I*. Buenos Aires: Prometeo Libros.
- Cordua, C. (1997) *Wittgenstein: reorientación de la filosofía*. Palma de Mallorca: Dolmen.
- Mendes de Menezes, M. (2022). La Filosofía Intercultural y nuestra América Profunda. *Cuestiones de Filosofía*, 8 (31), 133-148. <https://doi.org/10.19053/01235095.v8.n31.2022.14330>
- Trawny, P. (2016). *Fuga del error* (R. Gabás, Trad.). Barcelona: Herder
- Trawny, P. (2020). Heideggers Denken. Anmerkungen zur Rezeptionsgeschichte der Philosophie. *Cuestiones de Filosofía*, 6 (27), 91–109. <https://doi.org/10.19053/01235095.v6.n27.2020.12021>

Política de acceso abierto

Cuestiones de Filosofía proporciona acceso abierto a su contenido, propiciando un mayor intercambio global del conocimiento, basado en el principio de ofrecer al público un acceso libre a las investigaciones, para ello, los textos publicados cuentan con una licencia *Creative Commons BY-NC-SA 4.0* que posibilita su uso y difusión siempre y cuando se realice la citación de los autores y la revista, y no se use para fines comerciales. Por esta razón, los autores aceptan la licencia de uso utilizada por Cuestiones de Filosofía, al igual que las políticas de autoarchivo y acceso abierto. En consecuencia, los derechos de los artículos publicados le corresponden a la revista. La revista Cuestiones de Filosofía no cobra ningún valor por concepto de recepción de artículos, evaluación o publicación, por consiguiente, la publicación de artículos en la revista no da derecho a remuneración alguna para autores, evaluadores y comités (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>).