

# CONDICIONES DE REALIDAD PARA LA INVESTIGACIÓN EN FILOSOFÍA EN LA UNIVERSIDAD COLOMBIANA

**Gabriel Alfonso Suárez Medina\***

Universidad Javeriana.

Universidad Santo Tomás.

Fundación Universitaria Monserrate.

## Resumen

En este artículo se hace una caracterización de algunas tendencias de la universidad colombiana, así como del papel que ha venido desempeñando a lo largo del tiempo en nuestro medio; en segundo término se tipifica cómo se adelanta, en líneas generales, la investigación en la universidad colombiana, y se señalan sus límites, y finalmente se expone la propuesta del autor para re-pensar o re-significar la investigación, en cualquier disciplina, pero con un énfasis en el caso específico de la filosofía.

**Palabras clave:** Investigación, enseñanza de la filosofía, universidad colombiana.

## Abstract

**Terms of Reality for Philosophical Research in the Colombian University.**

This paper is a characterization of some colombian university trends, as well as the role that the university has played over time in our context. In the second place, this article examines university research in Colombia, in general terms, and indicates its limits. Finally, we present the author's proposal to re-think or re-signify research in any discipline, but with a specific emphasis on philosophy.

**Key words:** Research, teaching philosophy, colombian university.

## INTRODUCCIÓN

Es sabido que la investigación se ha puesto de “moda”. Por moda se debe entender algo que sucede por temporadas, que pasa, puede cambiar de un momento a otro. Esto quiere decir que la investigación no ha sido un pilar, un eje fundamental de la universidad colombiana. Ahora bien, aprovechando esta temporada, se puede hacer de la investigación un eje que no cambie, sino que se quede, así debe ser, pues es una nota característica de la universidad.

---

\*gs000123@javeriana.edu.co

Pero para que la investigación sea una función de la universidad, no de papel, sino real, se deben dar unas condiciones básicas, unos presupuestos sin los cuales sería imposible que sucediera. Se trata de hacer de la investigación algo esencial, sustantivo, no sólo de los planes de estudio, es decir, no se trata de una asignatura o un seminario más, sino que los currículos y los proyectos educativos institucionales deben estar orientados por esta función que nació con la universidad.

En este artículo se desarrollan tres puntos fundamentales: primero, se trata de caracterizar la universidad colombiana, sus notas esenciales y el papel que ha venido desarrollando en medio de la sociedad a lo largo de los años; segundo, tipificar en líneas generales, la investigación en la universidad colombiana, y tercero, una propuesta para re-pensar o re-significar la investigación, en cualquier disciplina, pero hoy en el caso específico que nos ocupa, en la filosofía.

## **1. Características de la universidad colombiana**

Se puede afirmar que la universidad francesa, alemana e inglesa son las tres ramas que dan identidad a la universidad en sus primeros desarrollos como institución de educación superior. Ahora bien, Colombia, entre otras posibles causas, dado que sus próceres estudiaron en Francia, asume el modelo francés desde el inicio de la universidad. Las principales características de este son:

### *a) Es profesionalizante*

Se trata de formar personas que al egresar de la universidad puedan trabajar en los diferentes frentes que el Estado necesita (colegios, universidades, institutos, etc.), a muy bajo salario y, sobre todo, repitiendo los mismos esquemas que la sociedad le marca, sin producir nada nuevo, pues la base de los estudios no está en la investigación, sino en la información que se le da a cada uno de los estudiantes. Esto quiere decir que el plan de estudios está basado en la repetición de las asignaturas y nada más. No se ofrecen espacios de creación, ni de innovación. Se estudia filosofía para ser profesor de filosofía, no para hacer filosofía, pues las posibilidades son mínimas en el País.

La investigación que se solicita es una llamada *monografía*, trabajo que se lleva a cabo en el último semestre y que en algunos casos se ha venido cambiando por un seminario que no es otra cosa que una asignatura más, y así se evade cualquier ejercicio, al menos mínimo, de carácter investigativo, que permita avanzar en el pensamiento filosófico.

### *b) Dependiente del Estado*

El Estado orienta y determina los caminos que debe seguir la educación superior; claro que aquí no está el problema, sino que dicha orientación, regularmente, está dada por los ministros de educación, que casi nunca han sido educadores, ni saben de las necesidades de

la academia. Entonces, las instituciones esperan las normas que vienen del Estado, y se esté o no de acuerdo con ellas se sigue adelante, pues de ello depende su funcionamiento y su aprobación.

Conocedores de los intereses de cada gobierno, no se da una continuidad en los planes y en las búsquedas; cada gobierno trata de hacer su propio papel, lo cual hace que los planes a largo plazo no se puedan dar, pues cada ministro desea desarrollar sus propias iniciativas, no ve el conjunto de la educación, sino algunos intereses, algunas veces más señalados por intereses políticos o económicos.

*c) Con alta influencia de la Iglesia católica*

Es un hecho que las comunidades religiosas católicas trajeron las primeras universidades al País; esta es una característica fundamental, pues gracias a ellas se va desarrollando la educación en Colombia. No obstante, esta historia deja su impronta, pues unas determinadas carreras, tienen marcada orientación católica (entre ellas la filosofía y la teología) y, además, la dependencia tiene un desarrollo en el que se debía esperar que Europa enviara sus libros, tratados y comentarios para que aquí se fueran repitiendo. Son los clérigos los que tienen la oportunidad de viajar a Europa, y de este modo traen el saber europeo que luego se repetirá aquí, muchas veces sin ninguna apropiación ni crítica. Nótese que la filosofía solo se ha quedado para un pequeño grupo, casi siempre de carácter clerical, pues no se considera valiosa para las demás disciplinas.

Con el paso de los años las instituciones universitarias han florecido, sobre todo por iniciativas privadas, algunas veces no con la calidad que se esperaría de un ente de educación superior, pero, al fin y al cabo, como una solución a la alta demanda.

*d) Es elitista*

Quien puede acceder a la educación superior es la persona que tiene posibilidades económicas; esto ha marcado y sigue sucediendo en el País, pues pocas son las personas de bajos recursos que tienen la posibilidad real de estudiar en las mejores universidades. Por tanto, el círculo se sigue repitiendo una y otra vez, las clases dominantes se pueden formar muy bien, y ellas podrán obtener los mejores puestos e ingresos que el mercado ofrece. De esta manera la sociedad no ofrece un sistema educativo que permita una mejor justicia social, dado que siempre existirán las posibilidades reales para los que tienen el poder económico y serán limitadas las oportunidades para las clases menos favorecidas.

La educación pública, aunque es un esfuerzo grande, no ha logrado convertirse en una solución real, pues con la privatización de la educación cada vez son menos los espacios que las clases pobres encuentran para educarse y lograr de esta manera un mejor nivel de vida. Nótese aquí también que la filosofía no es un programa académico de alta demanda, pues las posibilidades económicas que ofrece a futuro no son las mejores.

*e) Es repetitiva*

Como se ha mencionado, dado que la mayoría de textos son traídos del exterior por personas que logran de alguna manera educarse en Europa, lo que se hace en Colombia es repetir ese pensamiento que se da allende los mares. Los docentes se limitan, algunas veces, a repetir lo que dicen los autores extranjeros, además, porque eso da seguridad en lo que se afirma.

La investigación no es una nota característica de la universidad colombiana, se da en pocas excepciones, que se presentan en universidades públicas y privadas una vez que logran posicionarse en el ámbito educativo.

La característica más destacada en esta época era la docencia; se era docente universitario en la medida que se tenían más horas de clase. Sólo hasta hace muy pocos años se está dando la importancia debida a la investigación como componente sustancial del ser maestro.

## **2. Crisis de legislación educativa**

*a) Proyectos educativos a corto plazo*

Dado que los ministros de Educación tienen un periodo de gobierno muy corto, pues se cambian casi cada año y medio, no pueden llevar adelante planes educativos a largo plazo, lo cual genera una sensación de improvisación y de cambio por el cambio. Aunque se ha hablado de planes decenales, la mayoría de las veces estos no han tenido la continuidad requerida, pues no son del interés de quien ahora llega al Ministerio, por esta razón se pierden grandes oportunidades, esfuerzos e inversiones económicas. Casi siempre se ha buscado obedecer a dos criterios que parecieran son los que interesan: cobertura y calidad. Pero casi siempre la cobertura hace que la calidad se vea afectada, pues las necesidades son mayores que la calidad con la cual se puede cubrir.

*b) Reformas educativas*

Dado que las reformas se suceden con tanta prisa (se puede hablar de una cada dos años, como media), no se alcanza a asimilar una cuando ya se cambia a la siguiente, esta situación hace que se improvise y se lleven reformas adelante sólo por inercia y no mediante un todo un proceso, donde tanto docentes como estudiantes se preparan para asimilar los cambios que se deben dar. Regularmente se implementa la reforma y después cada institución tiene que habérselas con la situación que se le impone.

Se puede decir que la ley 115 de 1994 y específicamente la ley 30 de 1992 para la educación superior han logrado darle un marco bastante definido y válido a la educación, pero todavía se siguen dando pasos muy dudosos respecto al papel que debe jugar la educación superior en Colombia.

*c) Nuevos sistemas evaluativos*

Uno de los talones de Aquiles de la educación es el sistema de evaluación; ha sufrido tantas innovaciones que ni docentes ni estudiantes y menos los padres de familia saben ciertamente cómo y cuáles son los criterios de evaluación. Esto hace que los procesos se vean de manera muy subjetiva por cada institución y cada docente, es decir, depende de quién y cómo quiera evaluar, lo cual lleva a mucha desorientación en el campo educativo; existen pruebas masivas que intentan “medir” el conocimiento, pero muchas veces esas clasificaciones le hacen un daño enorme al sistema educativo, pues las instituciones se preocupan más por el “lugar” que ocupan en la clasificación que por el saber mismo y por la persona que tienen a su cargo.

## **2.1 Características de la investigación de ayer**

### *a) Es individual.*

Cada docente investigaba solo; no se comunicaba ni con su colega más cercano, tal vez por temor a la crítica o porque compartir el saber no se daba en estos escenarios. Cada uno debía buscar la forma de salir adelante, entonces, se dedicaba a trabajar en su laboratorio o en su oficina, pues era el lugar adecuado para realizar la investigación. Esto en el campo de la filosofía es mucho más notorio, dado el escaso número de docentes que se dedican en serio a la investigación.

### *b) Es temática, no problemática.*

Se partía de temas, de verdades, pues los libros estaban diseñados en tratados y divididos en lecciones. Los docentes buscaban o señalaban un tema en el cual querían profundizar, se documentaban y escribían un nuevo tratado, que podía ser perfectamente el resumen de los libros leídos para volver a afirmar lo que ya otros habían escrito en otros lugares y en otros idiomas. Cuando la investigación se lleva a cabo por temas no es fácil notar el avance o las nuevas comprensiones, pues un tema ya está definido y lo nuevo que se puede decir es muy poco, más bien lo que se puede es seguir afirmando esa verdad que ya está dada.

Desarrollar temáticamente la investigación llevaba a una atomización del saber, pues los docentes investigaban según sus propios intereses y necesidades, o, en el mejor de los casos, según los intereses de quien financiaba los proyectos. Esto hacía que los proyectos no obedecieran a unas directivas institucionales o de la disciplina, sino a individuos e intereses particulares.

### *c) Sólo investigaban los doctores*

La investigación estaba reservada para los doctores, y como en Colombia son bien pocos, la investigación era muy escasa. Hablar de investigación estaba reservado a los posgrados, pues se pensaba que eran el escenario adecuado para adelantar los proyectos de investigación y los procesos que se derivan de esta acción.

Claro que en esta forma de pensar habían influido los criterios dados por la investigación positivista, que se venía dando desde la entrada de la modernidad; las ciencias básicas o las

ciencias duras y exactas eran las que señalaban las líneas válidas para investigar. Los criterios de validez, de demostrar, medir y cuantificar eran los que lograban imponerse.

*d) Sólo es intradisciplinar*

El docente que se atrevía a investigar lo hacía en su propia disciplina, pues, como se debía adelantar individualmente, la posibilidad de trabajar con otro colega era muy poca. No se puede decir que no se diera un trabajo interdisciplinario, pero los ejemplos son bien pocos. Claro, de fondo, se obedecía a la racionalidad que la modernidad señalaba, pues cada ciencia era competente en lo suyo y no tenía necesidad de buscar en otros escenarios lo que su propia disciplina le podía ofrecer con total seguridad.

*e) Con ausencia de los estudiantes*

Era inconcebible que un estudiante de pregrado pudiera adelantar procesos de investigación con los docentes investigadores; no tenía la más mínima posibilidad de ir haciendo un camino junto a los que ya estaban adelante. Esto trajo como consecuencias que la formación para la investigación se quedara en pocas manos y que la universidad no formara para investigar. Por ello, varias o muchas generaciones han quedado sin estas herramientas básicas para adelantar la vida académica.

*f) Sólo es institucional*

El celo y los intereses de cada institución por destacarse más que las otras hacen que la investigación sea de carácter cerrado; no se veía con buenos ojos la colaboración de instituciones públicas con privadas, pues los escenarios eran marcadamente diferentes. Cada institución guardaba celosamente los procesos que adelantaba, pues en el desarrollo de los proyectos estaba su estatus frente a las demás universidades del país.

## **2.2 La investigación de hoy**

*a) En grupos de investigación*

Aunque no se descarta la investigación de carácter individual, hoy es interesante constatar el desarrollo de la investigación en grupos o equipos de investigación. Este cambio obedece a las nuevas políticas educativas que se han venido dando y que permiten que las comunidades académicas conformen grupos de trabajo, lo cual garantiza una escuela y una formación que dará resultados a mediano y largo plazo en la academia colombiana.

*b) Se parte del problema*

Ahora se trata de partir no tanto de temas de investigación, sino de problemas y, más que ello, de preguntas que orientan la investigación, lo cual genera nuevas dinámicas, pues las preguntas permiten que el conocimiento se dinamice, se replantee nuevas formas de hacer y de comprender la realidad. Las preguntas le permiten al investigador buscar otras respuestas, otras ópticas desde las cuales leer los problemas que se le plantean en cada situación y en cada contexto.

*c) Se Investiga por niveles*

Se debe aceptar que la investigación se lleva a cabo por niveles y no sólo la que se debe adelantar por los doctores. Luego, vale la pena decir que en cada uno de los niveles de educación se lleva a cabo cierto tipo de investigación. Esto también ha generado nuevas dinámicas, pues desde el preescolar ya los niños comienzan a familiarizarse con los proyectos, con las preguntas que les permiten ir recreando el conocimiento. Ya no se trata solo de aprender de memoria una información, sino de ir repensando los diversos conceptos que se van enseñando.

*d) Es Interdisciplinar*

Las ciencias ya no son islas, no se piensan completas y plenas en sí mismas; ahora existe un trabajo en equipo, una mirada que complementa y que hace que la respuesta que se ofrezca sea cualificada, por el hecho de venir dada por varias disciplinas que se relacionan. Es un hecho ver grupos de trabajo en los que las más diversas disciplinas colaboran con su mirada para dar solución a problemas que parecían no interesarles en otros momentos. La filosofía reflexionando sobre la economía; la antropología ofreciendo una perspectiva al médico, la biología ofreciendo un punto de vista al sociólogo, etc.

*e) Con presencia de los estudiantes*

Los estudiantes tienen la oportunidad de ingresar a los grupos de estudio, pueden ir haciendo camino, desde los mismos “semilleros de investigación”, como se denomina hoy la organización de los estudiantes que comienzan su camino académico. Se trata de ir haciendo escuela, de ir ofreciendo espacios y ambientes donde cada uno, según su formación e interés, vaya tomando herramientas que en un futuro le permitirán desarrollar un excelente trabajo académico.

*f) Es Interinstitucional*

Los proyectos se desarrollan interinstitucionalmente; se puede observar la presencia de la universidad pública y la privada en el desarrollo de proyectos de investigación que exigen la presencia de dos o más instituciones, pues las necesidades y los problemas que las convocan piden miradas cualificadas que prevean el éxito de la labor que se realiza.

### **3 Condiciones de realidad para la investigación**

#### ***3.1 Presupuestos antropológicos***

Colombia es un país que por su situación geográfica ha sufrido un alto mestizaje lo cual ha traído como consecuencia que no se tenga una clara identidad antropológica, como se puede evidenciar en otros países que, aunque tuvieron mestizaje, no los afectó tanto. Países como México, Ecuador y Bolivia tienen una clara identidad antropológica; Colombia, no. Esto hace que se parta de una duda sobre la propia identidad y sobre la capacidad para realizar trabajos, sobre todo de investigación.

No se cree en sí mismo, y, como consecuencia, no se cree en el otro, el que está al lado. Esto hace que las comunidades académicas duden de lo que dice el colega y siempre se favorezca la reflexión extranjera. Se tiene mayor confianza en los libros que vienen de otros países; aunque en Colombia existan excelentes investigaciones y producciones, se busca lo que viene de afuera.

Se trata de superar esa duda antropológica y comenzar a conformar grupos de trabajo, redes de investigación que favorezcan los espacios donde se pueda compartir el saber entre colegas. La comunidad académica debe generar ambientes donde sea posible escuchar y leer al otro, donde la palabra del otro sea escuchada con atención y se puedan generar discusiones que permitan recrear el conocimiento y producir otras formas de ver los problemas o situaciones a las cuales se les tiene que dar solución.

Antropológicamente la sociedad colombiana se caracteriza por el consecuencialismo, es decir, si existe castigo o se premia se actúa, de lo contrario se adopta una postura de indiferencia, pues la idea es que todo depende de las consecuencias que traiga para la persona que desarrolla una u otra acción. Este tipo de comportamiento no permite que la persona crezca, pues su forma de actuar la lleva a dualismos, a pensar una cosa y realizar otra, dependiendo de lo que suceda. El premio-castigo ha sido una característica de la educación colombiana, y esto hace mucho daño en los procesos de investigación que se deben desarrollar a largo plazo.

De otra parte, la labor docente aún no es reconocida como debería ser, y esto hace que el docente deba realizar dos o más trabajos para solucionar el problema económico, lo que le resta profundidad a sus investigaciones y no le permite ser competitivo frente a un docente de otro país donde su situación económica es mejor. La labor docente, y más la investigativa, debería ser mejor reconocida para que el investigador logre dedicarse de tiempo completo a ella, y esto se vería reflejado en los resultados de las investigaciones.

### ***3.2 Presupuestos epistemológicos***

Con el correr de los años, las palabras se han vaciado de significado; de una traducción a otra los significados se van deteriorando; esto hace que las palabras no signifiquen lo que debieran y que el rigor académico se venga a menos. Cada disciplina tiene un rigor que se debe respetar y que se debe exigir, algunas veces la superficialidad lleva a comprender una palabra como no se debe y esto hace que no se pueda avanzar.

Al perder el significado, las palabras se vacían de contenido; esto lleva fácilmente a equívocos, a interpretaciones indebidas, lo cual hace que el pensamiento vaya perdiendo rigor. Se busca lograr llegar al significado primero, al contexto real que se quiere comunicar, y para ello se debe volver al significado original, a la teoría tal como es y no a interpretaciones de las interpretaciones, lo cual le hace daño a la academia y, en especial, a la investigación.

Para resignificar las palabras se deben realizar esfuerzos grandes, buscar volver a la fuente, ir a la raíz misma. Cuánto bien harían el latín y el griego, la gramática y la semántica (sobre



todo para el estudio de la filosofía); esto permitiría realizar una hermenéutica crítica adecuada para comprender mejor las teorías y los autores. De no ser así, se puede seguir leyendo los autores y las teorías de tercera o cuarta mano, y esto hará que no sea posible estar a la vanguardia del conocimiento, pues cuando se logra leer un autor o una teoría, esta ya ha sido repensada o reelaborada.

La correcta comprensión de las teorías permite que los investigadores lleguen a la racionalidad misma, a los pretextos que tuvo el autor al escribir sobre un problema, al querer dar una respuesta ante un interrogante que se le formula. Esto hace que se pueda estar muy cerca de lo que se produce, de tal manera que se pueda marchar al mismo ritmo de quien produce conocimiento.

De otra parte se tiene el problema de los idiomas; en Colombia todavía no se exige lo suficiente para que la academia demande varios idiomas, todavía exigir un segundo o tercer idioma se ve como un obstáculo que la academia quiere poner a quien adelanta estudios. La idea es que los idiomas permitan lograr llegar a las fuentes primarias, de este modo poder tener los autores y las teorías de primera mano, pues siempre se pierde contexto cuando existe la traducción.

Lo que ha llevado a repetir y repetir otros autores es que no se logra generar conocimiento, luego la consecuencia es obvia, se deben tomar otros autores que tienen la posibilidad de re-crear el conocimiento y señalar los nuevos horizontes de las ciencias.

Otra consecuencia de este tipo de situación es que al no logra investigar, no se tiene qué escribir, todo se en la oralidad. Se escribe cuando se desea comunicar algo que puede tener interés por el nivel de desarrollo o por la nueva comprensión que se ofrece de un problema o situación. La carencia de escritura afecta en alto grado la academia colombiana. Estas condiciones son como una cadena: una situación es consecuencia de la otra, de tal modo que el problema se debe solucionar en los diversos contextos que se están señalando, pues basta que uno de los presupuestos no sea tenido en cuenta para que el otro sufra las consecuencias. La solución es radical y general, no se pueden seguir dando soluciones parciales que sólo llevan a engaños, pues se piensa que se está saliendo del problema, cuando en realidad todavía se permanece en él.

### ***3.3 Presupuestos investigativos***

Se puede reconocer que la universidad colombiana no ha formado para investigar, por tanto, no se investiga. Ha faltado una sólida formación en cuanto al método. Se ha confundido método investigativo con metodología del trabajo formal, que ha sido como usualmente se ha denominado la asignatura que les permite a los estudiantes llevar adelante el proyecto de grado. Se ha quedado en un mero instrumento para escribir trabajos, algunas veces en unas pocas normas de presentación de un escrito, pero no se ha hecho un juicioso ejercicio por enseñar un método.

Cuando se habla de método se quiere señalar un “especial modo” de llegar a un fin, una forma sistemática de acercarse al conocimiento. Un rigor que permita desarrollar una tarea

juiciosa de seguir los procesos que finalmente llevan a unos resultados que se pueden mostrar, dado que son el resultado de una tarea rigurosa llevada a cabo en la academia.

Los docentes se han quedado, en la mayoría de las ocasiones, en exigir una presentación formal, esto no es negativo, pero se requiere que se encuentre acompañada de una sólida formación en algún método de investigación pues dejaría al estudiante con los elementos necesarios para asumir procesos de investigación que más adelante le permitirán recrear los conocimientos adquiridos en sus años de estudio.

Seguir un método permite identificar escuelas, estilos de pensamiento, formas de producir o re-crear conocimiento (se puede pensar aquí en el método deductivo –Platón–, el inductivo –Aristóteles–, la Mayéutica –Sócrates–, sólo por citar algunos fundadores). Ya hoy en día se logra evidenciar que existen escuelas, formas como las comunidades científicas logran acercarse a los problemas para intentar dar una respuesta válida. No se trata de privilegiar uno u otro método, ninguno es bueno ni malo, lo que sucede es que cada problema tiene una forma particular para que sea abordado, y en esa medida el éxito de la respuesta puede estar determinado por el método que se adopte.

Seguir un determinado método permite tener una identidad propia, ser reconocido, criticado y admirado. La idea es lograr esta identidad para que la comunidad académica reconozca la labor que se realiza, pues es la única manera de darse a conocer. Algunas veces se llevan a cabo investigaciones maravillosas, pero falta la socialización del conocimiento a la comunidad científica, que en último término es la que reconoce lo que se hace.

Cada método exigirá unos determinados instrumentos para el manejo de datos o para la sistematización de la información que se requiera, de allí la necesidad que se tiene de compartir la investigación con otras disciplinas que conozcan las herramientas que pueden ayudar a sistematizar la información. Es aquí donde la investigación cualitativa y la cuantitativa pueden hacer juntas una excelente labor, ya se debe dejar atrás la vieja discusión de la validez de lo cualitativo y lo cuantitativo, ahora se trata de aprovechar cada valor ofrecido por las diversas disciplinas, de manera tal que se logren calificadas respuestas gracias al trabajo interdisciplinario que se adelanta.

Del cuidado que se tenga con la información obtenida se pueden tener mejores resultados en la investigación, pues algunas veces se tiene una buena información pero falla la lectura que se hace de ella, y, por lo tanto, la respuesta que se ofrece no es la mejor o la que se requiere en ese momento.

Se ha de cuidar mucho la enseñanza y la práctica del método en investigación, dado que es un presupuesto sin el cual no se puede hacer investigación, pues no tener un método claro hace que se pierda mucho tiempo, que se desanime el investigador y que los resultados no sean los mejores.

### ***3.4 Presupuestos económicos***

Cuando se nota el alto desarrollo en investigación que logran universidades americanas o europeas, de inmediato se pueden ver las cifras que invierten pues son elevadas. Aquí viene otro punto importante: la empresa y la universidad forman un equipo que va llevando procesos que permiten altas inversiones porque, a su vez, los resultados de las investigaciones proporcionan rentabilidad para la empresa. Al ver la universidad, la investigación y la empresa en Colombia, se puede notar que son muy tímidos los esfuerzos que se llevan a cabo; todavía no se confía mucho en el trabajo que pueda realizar la investigación en la universidad.

Ahora, se debe pensar que los resultados no pueden esperarse a corto tiempo, son proyectos a largo plazo, como se ha señalado antes. La investigación, para que logre producir excelentes resultados, requiere tiempo y dinero.

Las inversiones del Estado en investigación favorecen mucho las universidades públicas, lo cual deja notar que quienes han logrado liderar la investigación están en dichas instituciones. Hoy ha ido cambiando esta política, y ya se pueden notar investigaciones que realizan las universidades en conjunto, independientemente de la administración que las gobierne. Este es un hecho que ha permitido avanzar, pero todavía se está lejos de los niveles de países cercanos como Brasil y Argentina. Se deben generar unas políticas económicas y educativas mucho más fuertes para tratar de recorrer caminos que todavía no se han recorrido.

De igual modo, es importante la formación en la administración de los presupuestos de la investigación, pues algunas veces este aspecto se descuida y se pierden oportunidades, por no saber presentar presupuestos o por no saber ejecutarlos.

Ahora bien, es verdad que se ha crecido en la inversión para la investigación, pero en el campo de las humanidades, y concretamente en la filosofía, las cifras son demasiado nimias como para pensar que se pueda desarrollar un pensamiento filosófico serio.

## **4 Hacia una cultura de la investigación**

### ***4.1 Desmitificación de la investigación***

Sin pretender decir que la investigación es algo fácil o sin exigencia, es importante hacer de ella una tarea amable y, sobre todo, que puede estar al alcance de quien con juicio académico decide emprender ese camino. Algunas veces se hace sentir el peso y el rigor de la investigación, y, en consecuencia, esta llega a presentarse como un imposible para un no iniciado, entonces las secuelas se pueden notar en la falta de ánimo para adentrarse en este camino, pues al ser una tarea tan titánica, es mejor no iniciar.

Ahora bien, se trata de hacer ver la importancia, disciplina, empeño y sistematización que una tarea como la investigación debe tener, pues de ello depende el éxito o el fracaso en cada uno de los proyectos. Se debe, entonces, sin trivializar la labor investigativa, hacer ver las diversas posibilidades que existen en esta tarea. Los roles que se puede desempeñar en

ella son diversos, por lo tanto, se trata de identificar el papel que se puede desarrollar y las fortalezas con las cuales se cuenta para iniciar el camino.

De igual modo, es claro que no solo es válida la investigación de carácter cuantitativo, sino que los diversos métodos y paradigmas son válidos, siempre y cuando se lleven a cabo según sus propias exigencias. En el imaginario colombiano puede apreciar un poco más la investigación que se puede medir, cuantificar, graficar, demostrar, y algunas veces se tiende a despreciar la investigación social o humanista. Pero esto sólo debe ser un imaginario que por algunos años ha marcado la labor de los investigadores, pues tanto la una como la otra son válidas y necesarias, y ya se ha hecho notar cómo su complementación traería excelentes resultados para la vida académica y en general para la sociedad.

No es cierto, entonces, que solo las ciencias exactas pueden hacer de la investigación un ejercicio riguroso y válido; por el contrario, las ciencias sociales y humanas también llevan a cabo importantes planteamientos que han logrado resultados valiosos para la humanidad. Lo que se debe buscar es que cada disciplina, dentro de su propia racionalidad y rigor, valide cada uno de los ejercicios que se realizan, y que sean las comunidades científicas las que busquen los medios para reconocer los aportes que se quieren presentar a la sociedad. Una manera seria es conformando verdaderas comunidades académicas, donde se deban presentar los resultados de las investigaciones y sea desde allí mismo desde donde se presenten a la sociedad en general.

Lo que puede estar sucediendo es que los métodos empleados en algunas disciplinas no son conocidos por la sociedad y, por ello, se quieren invalidar, pero esto no deja de ser excluyente y falto de objetividad, pues todas las disciplinas no tienen los mismos parámetros de juicio. Cuando se busca unificar los procesos y las exigencias es cuando se puede estar fallando, pues, lógicamente, las ciencias no tienen la misma racionalidad, lo cual puede llevar a serias equivocaciones y falta de objetividad en el juicio que se da sobre los resultados de la investigación.

La universidad debe estar atenta para equilibrar los resultados de investigación, pues es diferente plantear investigaciones en el campo de las ciencias de la naturaleza que en las ciencias sociales. De otra parte, se encuentra con mucha mayor facilidad patrocinio para unas y no para otras, pues los resultados pueden ser más tangibles en las primeras que en las segundas. La universidad, como institución que se debe pensar en conjunto, debe patrocinar el desarrollo de todas las investigaciones, pues todas son necesarias. Claro que algunas veces este equilibrio no se puede dar, pues se quiere que la investigación produzca ganancias a corto plazo.

#### ***4.2 Generación de ambientes para la investigación***

Si los presupuestos para la investigación son necesarios para llevarla adelante, ellos mismos exigen que se generen espacios donde la labor investigativa se pueda llevar a cabo. Pues sí, se ha dicho que el ejercicio investigativo exige disciplina y empeño, y que se debe dar en

ambientes en los cuales el investigador pueda hacer ese ejercicio. El acceso a una biblioteca y las demás herramientas deben permitir que el investigador esté en un ambiente que le permita brindar más y mejores resultados. Algunas instituciones exigen resultados de los docentes, pero no les brinda las posibilidades para que esto se pueda dar, como un mínimo de espacio físico para que el docente pueda sentirse cómodo en su labor. No se trata de lujos ni de comodidades, se trata de adaptar los espacios para la investigación. El silencio brindará las posibilidades reales de crear, pensar, reflexionar y escribir que necesita todo investigador.

Otro aspecto es liberar el tiempo necesario para que quien tiene fortalezas investigativas se dedique a investigar, pues debe notarse que no todos los docentes son investigadores; por la misma situación de la universidad colombiana no todos están preparados para dicha labor, entonces, identificadas las personas que la pueden realizar, se les debe proporcionar los tiempos necesarios, pues no se puede hacer investigación sin tiempo y espacio para ello, pues es una labor que requiere aplicación. Un docente que escriba necesita espacio físico y tiempo real para lograr hacerlo bien; por ello se debe pensar y organizar la labor investigativa de tal manera que quien pueda y quiera lo haga bien.

Claro que todos los docentes, según su nivel y ejercicio, deben investigar, pues al menos para sostener una asignatura se deben dar procesos de investigación; pero se debe ordenar bien este proceso para no ir a exigir a alguien aquello que no tiene y que por lo tanto no lo hará bien. Aquí se debe pensar en que el título de docente investigador no debe volverse una moda o una simple denominación; se debe dar a quien en realidad realice esta labor, pues de lo contrario, queriendo que todos hagan las mismas labores, se puede llegar a caer en serios errores que al final darán pésimos resultados para la institución.

La investigación se debe constituir en una nota característica del docente, pero no como una carga fruto de una norma o una exigencia que sin más llega. La investigación debe ser para el docente un proyecto de vida y, por tanto, se debe preparar y cultivar, para hacer de ella un hábito. Y ya lo decían los antiguos maestros griegos, el hábito se debe enseñar y cultivar desde la más tierna edad, pues de lo contrario será mucho más difícil la tarea de enseñar a investigar, que puede ser lo que está sucediendo en este momento en la educación colombiana, ya que se está exigiendo investigar a quien no se ha enseñado ni entrenado.

Al señalar la investigación como un proyecto de vida se quiere indicar que el docente debe asimilar la investigación a su labor diaria, pues es en definitiva la que permitirá alcanzar mejores resultados en el proceso de enseñanza-aprendizaje y en las demás empresas que el docente logre realizar. Es un error querer pedir por decreto o por norma que los docentes investiguen, pues no se puede pedir a alguien algo que no se le ha dado; se deben señalar rutas, caminos, se deben emprender procesos para que las futuras generaciones de profesionales tengan las herramientas necesarias para investigar, entonces sí que se podrá exigir. Lo que se debe buscar en estos años de transición son procesos donde poco a poco se brinden las enseñanzas que quizá en años anteriores la educación no pudo brindar, pues no eran sus competencias.

### ***4.3 Características del docente investigador***

No se puede decir que existen unas características definidas, o que deben ser esas y no otras; se trata de identificar algunas que pueden ayudar en la labor investigativa.

#### *a) Competencia en el saber propio*

Quien va a orientar una investigación debe ser competente en la materia pertinente. La competencia disciplinar es un requisito indispensable para garantizar los procesos. El docente debe mostrar una sólida formación en la disciplina, estar al día en el saber que orienta. La actualidad y la puesta al día en la materia que se investiga garantizan el buen final que pueda tener una investigación que se inicia.

No se puede pretender que lidere los procesos de investigación alguien que hasta ahora comienza a caminar en una disciplina; con esto no se quiere decir que un joven no pueda liderar procesos, sino más bien que la experiencia, unida al saber adquirido, puede ser garantía de la investigación que se llevará a cabo.

Como cada disciplina tiene sus propios códigos y racionalidad es muy válido respetar los diversos campos del saber, sin negar la interdisciplinariedad, de la cual ya se ha hablado. Por tanto, según el carácter de la investigación, debe ser liderada por un académico que haya sido formado en la disciplina desde la cual se quiere desarrollar tal investigación. Lo que sí se puede es tener la ayuda de otros profesionales, que vendrán a complementar la lectura que desde una ciencia se lleva a cabo.

#### *b) Liderazgo*

Un investigador debe convocar, guiar, conducir el grupo que lidera, pues de lo contrario el grupo puede caer en un caos inmanejable. Ser líder no es tarea fácil, pues exige de la persona carisma para orientar el proceso tanto académico como personal que se debe desarrollar. No se trata simplemente de reunir un grupo de personas, sino de orientar las diversas riquezas que cada persona tiene para que contribuyan a la labor que realiza el grupo, de lograr que varias personas piensen en una dirección y le den coherencia a un discurso que pensado individualmente es más fácil de definir, pero que cuando se trabaja en grupo debe ser sustentado y argumentado, con el fin de validarlo con los demás miembros del grupo.

#### *c) Flexibilidad*

El investigador debe estar dispuesto a aceptar el punto de vista del otro, a permitir que la mirada de la otra persona pueda ser aceptada y no la propia. Algunas veces el trabajo en grupo puede llegar a su fin simplemente porque un investigador es incapaz de aceptar un punto de vista diferente o que no concuerda con lo que él piensa, entonces, se pierde la tarea realizada.

La flexibilidad intelectual debe ser, hoy más que nunca, en una sociedad que vive una dinámica cada vez más veloz, una característica de un intelectual, pues no se puede

pretender ser el dueño de la verdad, o que el único punto de vista que vale es el de una sola persona. La complementariedad y los puntos de vista diferentes ayudan a cualificar la respuesta que al final se debe ofrecer.

Los dogmatismos y los puntos de vista inflexibles deben ser dejados de lado, se debe buscar que el trabajo en equipo señale los consensos y los puntos de vista que tengan un mayor respaldo que simplemente un argumento de autoridad o de simple imposición por la fuerza.

#### *d) Ética del investigador*

El investigador debe ser ético, pues el proceso serio y juicioso lo debe llevar a reconocer a cada quien el aporte que realiza. Algunas veces no se reconocen los aportes que han hecho a la investigación algunas personas, o no se quiere dar los créditos necesarios a quienes intervinieron en la investigación, esto hace que las personas se desmotiven, pues se sienten utilizadas.

De igual manera se debe cuidar mucho el investigador en el uso de la información, pues sobre todo en investigaciones donde intervienen personas se deben cuidar los nombres y su honra. No se puede, sin más, utilizar la información sin ningún tipo de cuidado o prudencia.

La investigación también pide al investigador ser cuidadoso en cuanto a los productos que pone al servicio de la sociedad, pues algunas veces se pretende hacer dualismos con lo que se produce y el investigador que los produce. Quien crea algo, quien inventa tecnologías o herramientas sabe perfectamente el uso que se le puede dar a su creación, por lo tanto, no se puede hacer ver como si el investigador no tuviera “responsabilidad social” con el producto que deposita en las manos de quien lo comercializará. Es muy importante que el investigador haga ver las consecuencias buenas y los límites del producto fruto de sus investigaciones.

### **A manera de conclusión**

La investigación es una función esencial de la universidad; por tanto, el docente debe, “de suyo”, ser investigador, pero para que esto suceda se le debe preparar, generar espacios y tiempos necesarios para lograr los frutos que la sociedad demanda. Sin que se cumplan los presupuestos o condiciones que se han señalado, se pueden seguir dando “remedos” de investigación, pero no propiamente investigación seria y juiciosa que pueda permitir a la sociedad desarrollar estándares de calidad que permitan un mejor desarrollo y calidad de vida, que en últimas, debe ser la consecuencia de una academia al servicio de la sociedad en la cual se encuentra.

La educación colombiana debe pensarse más desde el bien común, que desde intereses individuales y políticos que hacen de ella un barco al garete. Como bien común, la educación debe pensarse a largo plazo, con proyectos que trasciendan los gobiernos y los

partidos, los sujetos y los intereses mezquinos. De esa manera la educación fincada en la investigación puede ser un motor de desarrollo social, que proporcione respuestas y soluciones a problemas que no permiten el crecimiento de la comunidad.

El compromiso del docente investigador debe ser con la generación de conocimiento; su responsabilidad social debe ser con la consecución de soluciones a problemas que la comunidad le presenta, y, de esta manera, se podrá dar un complemento real y cierto entre la academia, la empresa y la sociedad. Así se comprendería de verdad el papel del filósofo, pues sería el invitado a leer la realidad, a realizar una hermenéutica para que la sociedad tuviera un horizonte crítico e independiente. El docente debe estar en la academia con un proyecto de vida claro y seguro: la academia misma le debe brindar esas posibilidades que de no tenerlas le restan capacidad y altura en los resultados que debe ofrecer.

## Bibliografía

- BEST, J. W. *Cómo investigar en educación*. Madrid: Morata, 9.<sup>a</sup> ed., 1982.
- BORRERO, Alfonso. *La interdisciplinariedad: concepto y práctica*. Simposio permanente sobre la universidad. Bogotá. 2000.
- \_\_\_\_\_. “La interdisciplinariedad en la universidad”. En: *Theologica Xaveriana*, N.º 128, Año 48/4, Octubre-Diciembre, 1998, Facultad de Teología, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá.
- CERDA, Hugo. *Los elementos de la investigación*. 2.<sup>a</sup> ed. Bogotá: El búho. 1998.
- DERRIDA, Jacques. *L’università senza condizione*. Milán: Raffaello Cortina, 2002.
- DÍAZ VILLA, Mario. *Formación de educadores y educación superior en Colombia*. Bogotá: ICFES. 1998.
- GÓMEZ, Hernando. *Educación, la agenda del siglo XXI*. Bogotá: TM editores. 1998.
- HABERMAS, Jürgen. *Conocimiento e interés*. Madrid: Taurus, 1982.
- ICFES. *Información básica para el fomento de la educación universitaria*. Bogotá. 1988.
- PARDO, Alberto. “Una pregunta sobre la pregunta”. En: *Actualidades pedagógicas*. Universidad de la Salle. N.º 41. 2002.
- PATIÑO, José Félix. *Transformación social y transformación de la Universidad*. Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, 2001.
- REMOLINA, Gerardo. *El seminario*. Simposio permanente sobre la universidad. Bogotá, 2000.
- RUGARCIA, Armando. “La vinculación de la docencia y la investigación: ¿un mito o una posibilidad?”. En: *Orientaciones universitarias*, N.º 10. Agosto de 1995. pp. 37-60.
- SEGOVIA, José. *Investigación educativa y formación del profesorado*. Madrid: Escuela Española. 1997.
- SUÁREZ, Gabriel. “Aproximación al problema epistemológico”. En: *Actualidades pedagógicas*. Universidad de la Salle, N.º 40. 2002. pp. 63-83. Bogotá.
- \_\_\_\_\_. “Volver a la pregunta, una necesidad de la investigación”. En: *Actualidades Pedagógicas*. Universidad de la Salle, N.º 45, febrero de 2005, pp. 101-116.



WALFORD, Geoffrey. *La otra cara de la investigación educativa*. Madrid: Muralla. 1995.