

Procedimientos metodológicos para la elaboración de una reseña. Reseñando una reseña y una reseña de heurística

José Alejandro Morales Zuñiga¹ Claudia Marina Vicario Solorzano² Luis Mauricio Rodríguez Salazar³ 

Resumen

Este artículo tiene como propósito comunicar los resultados obtenidos de una investigación acerca del concepto de reseña, considerando fuentes de información general y contrastando los conceptos hallados para obtener una visión clara de dicho concepto. Asimismo, busca brindar al lector un concepto propio de los autores con la finalidad de llenar vacíos encontrados en las fuentes de información consultadas. Con lo mencionado anteriormente, se busca brindar al lector las competencias básicas para la elaboración de una reseña crítica y, por último, implementar el concepto de reseña crítica de los autores en un artículo de su preferencia para poner en práctica el concepto desarrollado, sus características y estilo al reseñar.

Keywords: escritura académica; reseña crítica; metacognición.

¹Calle Te No.950 Colonia. Granjas, México.(Ciudad de México) México.

Correo electrónico:
jmoralesz2200@alumno.ipn.mx

Como citar: Morales Zuñiga, J. A., Rodríguez Salazar, L. M., & Vicario Solórzano, C. M. (2025). Procedimientos y fuentes de información para la elaboración de una reseña: Reseñando una reseña. *Educación y Ciencia*, 29(2).
<https://doi.org/10.19053/uptc.0120-7105.eyc.2025.29.e18398>

Historia del Artículo

Recibido: 05/Noviembre/2024

Revisado: 06/Mayo/2025

Aprobado: 11/Septiembre/2025

Publicado: 15/Noviembre/2025



Procedures and sources of information for preparing a review. Reviewing a Review

Abstract

The purpose of this article is to communicate the results obtained from an investigation on the concept of review, considering sources of general information and contrasting the concepts found to obtain a clear vision of said concept. It also seeks as its main objective to provide the reader a concept of the authors with the purpose of filling in eggs found in the sources of information consulted and thus achieving providing the reader with the basic skills for creating a critical review and finally applying the concept of critical review of the authors towards a article of your choice to put into practice the developed concept, its characteristics and style when reviewing.

Keywords: Academic writing; Critical review; Metacognition.

Introducción

Este artículo es considerado como una relación docente discente convertida en coautoría, que surge de la impartición del curso de Métodos Heurísticos, que es una materia optativa del Programa de la Maestría en Ciencias en Metodología de la Ciencia, que se imparte en el Centro de Investigaciones Económicas Administrativas y Sociales (CIECAS), perteneciente al Instituto Politécnico Nacional (IPN) de México, bajo la dirección del segundo autor. Como primer autor y discente del curso, el cual fue tomado en el marco de la flexibilidad académica que brinda el IPN, como medio de movilidad entre sus unidades, centros y escuelas. Asimismo, este artículo fue elaborado en el marco del trabajo de tesis del primer autor, en el que la primera directora es la tercera autora y, el segundo director, es el docente que imparte el curso y, a su vez, es el segundo director del proyecto de tesis.

El artículo aborda una doble problemática, la de la conceptualización misma y elaboración de una reseña cuyo objetivo fundamental es servir de marco introductorio al tema. La segunda problemática sería la de la conceptualización e introducción a la heurística y las bases de su metodología. La reseña que tradicionalmente se conceptúa como un texto escrito que persigue el objetivo de evaluar y proporcionar una opinión crítica sobre un objeto o experiencia. Por su parte, la heurística, es considerada como la serie de “atajos cognitivos” para el proceso de toma de decisiones, buscando una eficiente solución de problemas.

Con esta base general de partida, en este trabajo se presenta el concepto de reseña desde lo general a lo particular, partiendo de los conceptos más genéricos ubicados en medios de acceso comunes como la búsqueda sencilla en internet hasta una búsqueda en bases de datos especializadas, permitiéndonos así realizar un *benchmarking* entre los

conceptos recopilados para lograr una definición general. El concepto de reseña se pretende profundizar en una búsqueda amplificada en bibliotecas científicas con el fin obtener un concepto fortalecido en definición y en sus componentes aplicable a poder realizar una reseña crítica, en este caso al concepto de heurística. Sin embargo, este concepto puede ser extendido a cualquier texto de carácter científico.

Con esta base de conceptos y procedimientos generales para la elaboración de una reseña, nuestra primera problemática es reseñar una reseña, en este caso, la del autor Rudy Benjamín Mostacero Villarreal de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador del Instituto Pedagógico de Maturín, Venezuela, titulada: “Construcción de la reseña crítica mediante estrategias metacognitivas”. Para abordar la segunda problemática, haremos la reseña del artículo: “Heurísticas y metodología de la ciencia”, de autoría del doctor en Filosofía, profesor asociado de la Universidad Federal de Sergipe, Brasil, Sergio Menna.

En resumidas cuentas, en un primer apartado presentamos el tema al lector, mientras que en el segundo se examina el concepto de reseña desde diferentes fuentes de consulta de tipo simple. El objetivo es conocer cómo se identifica este concepto en la actualidad, su riqueza de componentes y su aplicación práctica en la construcción de la escritura crítica. En el tercer apartado abordamos los hallazgos obtenidos con el objetivo de contrastar el concepto de reseña que emanó del apartado anterior con un concepto más amplio, haciendo uso de un ejemplo guía del concepto de reseña.

En el cuarto apartado, examinamos el concepto de reseña desde el punto de vista de la comunidad científica, incorporando una breve revisión de la literatura acerca del concepto de reseña crítica. Esto con la finalidad de identificar cómo la comunidad científica aborda el concepto, las partes que la componen y sugerencias clave para lograr hacer una buena reseña crítica de un artículo científico. En el quinto apartado, brindamos nuestro concepto final de reseña que converge de todos los conceptos previamente analizados.

En el sexto apartado, abordamos el concepto de revisión de la literatura y, posteriormente, como séptimo apartado, nos enfrentamos a la tarea de implementar los conceptos obtenidos durante este viaje y nos proponemos realizar una reseña crítica sobre el texto científico que aborda las estrategias metacognitivas utilizadas en la construcción de una reseña crítica y, por último, determinamos las conclusiones sobre el artículo.

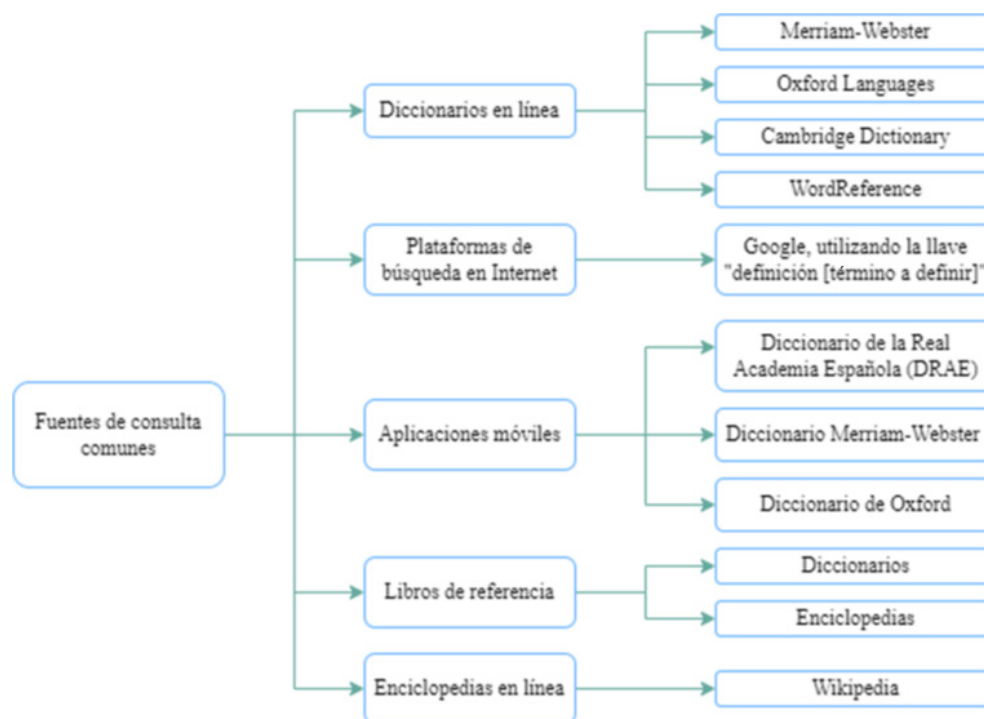
Metodología

Conceptuación general de reseña

La fuente de información digital más fácil de consultar para encontrar la definición de un término suele ser un diccionario en línea. Algunas opciones populares y de confianza en búsquedas simples son: Merriam-Webster, Oxford Languages

y Cambridge Dictionary. Estos diccionarios suelen ser de fácil acceso y ofrecen información precisa y actualizada. Adicionalmente, es posible buscar la definición de un término directamente en un buscador en línea escribiendo “definición [término]” en la barra de búsqueda. Los buscadores en línea, como Google, suelen mostrar la definición en los resultados de búsqueda, frecuentemente derivada de fuentes confiables como los diccionarios en línea previamente mencionados. Inclusive, existen muchas aplicaciones de diccionario disponibles para dispositivos móviles que permiten buscar definiciones en cualquier momento y en cualquier lugar, desde la palma de la mano, utilizando un dispositivo inteligente y una conexión a Internet. También se encuentran disponibles enciclopedias en línea que contienen miles de artículos publicados por la comunidad científica en general. Con base en lo anterior, se obtiene el primer mapa de la ruta a seguir en la construcción de un concepto de reseña actualizado.

Figura 1.
Fuentes comunes de consulta de información.



Nota. En esta imagen podemos observar las formas más comunes de búsqueda de información conceptual en medios digitales y físicos.

En el ámbito de los diccionarios en línea, consultando el término “Review”, en el diccionario Merriam-Webster, encontramos que una reseña es “una evaluación crítica de un libro o una obra”. De acuerdo con el diccionario Oxford Languages, una

reseña se define como una “noticia y comentario, generalmente de corta extensión, que se hace sobre una obra literaria, de arte o científica y se publica en un periódico o en una revista”. El diccionario de Cambridge, por su parte, nos comparte la siguiente definición: “escrito breve o comentario periodístico de una obra literaria o científica o de un acto social o cultural”; y, en cuarto lugar, el diccionario WordReference, nos proporciona el siguiente concepto: “f. Artículo o escrito breve, generalmente de una publicación, en que se describe de forma sucinta una noticia, un trabajo literario, científico, etc.”.

De acuerdo con la comparativa efectuada de las definiciones anteriores, llevamos a cabo un ejercicio de síntesis de la información para generar una definición que conjugue todos los conceptos mencionados, resultando en lo siguiente: “Una reseña es un escrito generalmente encontrado en forma de una noticia o comentario, cuya extensión suele ser breve y es usualmente publicada en periódicos o revistas y medios digitales. Su propósito es evaluar o comentar de manera sucinta sobre una noticia, obra literaria, obra de arte, trabajo científico, libro, o un acto social o cultural, y se expresa una evaluación crítica sobre la misma”.

Ahora, siguiendo el orden de ideas sobre las fuentes de información general, procedemos a realizar una búsqueda en Google, usando la estructura “definición de reseña”. La primera respuesta que encontramos fue proporcionada por la universidad colombiana Sergio Arboleda (2024). Esta indica que la reseña “es un escrito breve que informa y a la vez valora una obra o un producto cultural; su característica fundamental radica en describir y emitir un juicio valorativo a favor o en contra”.

Siguiendo el itinerario de búsqueda en fuentes generales de información, se procedió con la búsqueda en Wikipedia, en donde se encuentra:

La reseña (lat. *recensio de recensere* “contar, enumerar, compilar”) es una forma de crítica que se escribe en medios impresos o digitales (o también se publica oralmente en medios como la radio, el cine o la televisión) que presenta y evalúa objetos tales como un videojuego, película, una caricatura, una composición musical, un libro; un equipo, como un automóvil, electrodoméstico o computadora; o un evento, como un concierto, una exposición o una obra de teatro. El autor puede asignar al objeto o cosa criticada/o una calificación para indicar su mérito relativo con el objetivo de aproximar a los lectores hacia lo descrito. En su contenido debe reflejar la interpretación y evaluación crítica de quien la realiza, para evitar sesgos de carácter personal. Analiza el contenido del conocimiento científico, las creaciones culturales y los bienes de consumo y, por regla general, los evalúa sobre la base de estándares adecuados y profesionales.

Ser críticos en nuestros análisis y pensamientos es un claro objetivo que perseguimos a la hora de redactar un texto académico formal y, en particular, una reseña crítica. En relación con esto, Woodward-Kron (2002) hace referencia desde una perspectiva

histórica, en la que se han abordado los principios de análisis y pensamiento críticos, principalmente en áreas como la filosofía educativa y la psicología cognitiva. Al hacer énfasis en los procesos mentales, se consideran comúnmente el análisis y el pensamiento críticos como destrezas educativas que pueden aplicarse en diferentes contextos. De acuerdo con lo propuesto por Durán y Rodríguez de Torrealba (2009), una reseña es un documento académico que amplía el contenido del tema revisado, estructura la base de un documento anterior, desarrolla conceptos clave del tema, reformula información significativa y contribuye al proceso de creación de la reseña crítica o metacrítica. Los factores que influyen en la construcción de textos críticos son abordados por Paltridge (2004), quien expone que estos son el objetivo del escrito, el entorno académico y cultural en el que se desenvuelve el autor en el momento que escribe el documento, y la orientación que el escritor recibe acerca de la estructura y disposición del texto, así como las ideas acerca de quiénes serán la audiencia del texto, el campo en el que el escritor se desempeña, los estándares, valores y expectativa de la comunidad académica a la que se dirige el escrito, así como la conexión entre el texto y otras obras afines. Tal como indican Schmitt y Rodgers (2019), la escritura se encuentra perpetuamente inmersa en una red compleja de interacciones entre los autores, los lectores, el texto y el mundo real, relaciones que, además, experimentan cambios continuos. Lo anterior descrito en el modelo de (Hayes & Flower, 1980), en donde nos indican lo siguiente:

Escribir comprende la situación de comunicación y los procesos de escritura. La situación de comunicación incluye todos los elementos externos al escritor, pero que condicionan la redacción del texto (la audiencia, el problema de expresión, el canal de comunicación, el propósito del emisor). Dentro de este bloque se distinguen dos elementos: el problema retórico y el texto escrito. El proceso de escribir se compone de tres procesos mentales de escritura: planificar, redactar y examinar. Los primeros constituyen los procesos cognitivos, el último, los metacognitivos. Asimismo, posee un mecanismo de control, un proceso metacognitivo, “el monitor” (regula y decide en qué momento actúa cada uno).

Bajo esta perspectiva, podemos definir el concepto de reseña descriptiva como un tipo de texto en el que se proporciona una descripción detallada de un libro, película, obra de arte, producto u otro objeto de revisión. Las reseñas descriptivas se centran en proporcionar información objetiva y una descripción completa del tema en cuestión y de acuerdo con Gregorich (2019) suelen constar de los siguientes elementos estructurales: *Introducción*, donde se presenta el tema que se va a describir. Es común incluir una breve presentación del tema y su contexto. *Descripción general*, en esta sección, se proporciona una visión general del tema. Se pueden incluir detalles generales sobre el contenido, el propósito o cualquier otro aspecto relevante del tema para que el lector pueda comprender de qué se trata el tema. *Características y detalles*, se describen aspectos específicos del tema. Es importante ser sumamente descriptivo

y ofrecer información que ayude al lector a visualizar el tema. *Puntos fuertes*, en esta sección se responde a la pregunta: ¿Qué es lo que hace que este tema sea interesante o valioso? *Puntos débiles*, también es importante señalar posibles debilidades o áreas en las que el tema no cumple completamente con las expectativas. Los dos puntos previamente mencionados proporcionan un enfoque equilibrado y permiten al lector tener una visión completa. Por último, tenemos la *Conclusión*, que en gran medida sintetiza la descripción general y destaca lo que hace que el tema sea único o digno de atención. Cabe aclarar que es posible incluir una recomendación, pero, en las reseñas descriptivas, esta suele ser neutral y se basa en los hechos y las características del tema. *Información adicional*, al final de la reseña, es común proporcionar información adicional, tales como datos técnicos (para películas o productos), información sobre el autor o director, o cualquier dato relevante que el lector pueda encontrar útil.

La reseña crítica: nuestro concepto

Una reseña crítica escrita se refiere a un texto que emplea características lingüísticas y retóricas, también conocidas como clases textuales, que son propias del discurso académico especializado, destinado a ser publicado en un medio de difusión, ya sea una revista o algún medio gráfico o digital. Lo anterior quiere decir que, a mayor nivel de especialización del medio de publicación, el texto elaborado para reseñar también será del mismo nivel de especialización.

En la actualidad, es muy importante y necesario contar con la habilidad de analizar textos y, a su vez, desarrollar la habilidad de poder reseñar un texto, resulta ser una actividad de suma complejidad. Si bien al realizar una reseña se pueden incluir rasgos particulares, las características generales de una reseña pueden ser clasificadas en cinco (5) grupos:

1. Comprensión a cabalidad del texto para poder realizar acciones de reformulación.
2. Contar con la capacidad de emitir sobre el texto juicios y opiniones de valor con fundamentación suficiente.
3. Contar con un abanico suficiente de capacidades para las competencias de la comunicación.
4. Realizar un texto escrito con fundamentación organizacional de la clase textual implementada.
5. Dirigir la comunicación apropiadamente a la lengua objetivo del texto a elaborar.

La reseña crítica, como cualquier otro tipo de texto, debe contar con una estructura organizacional que permita al lector ser guiado a través del texto, para transmitir correctamente las ideas que el autor de la reseña desea comunicar. La estructura de la reseña consta de 1. Introducción, 2. Elaboración de un resumen que expone las ideas

centrales del texto fuente, 3. Comentario crítico del texto fuente y, 4. Conclusiones.

La introducción es una sección textual variable que tiene como objetivo dar contextualización del texto reseñado, sobre la disciplina a la que pertenece y su nivel de complejidad. Asimismo, puede permitir la comparación del texto reseñado con las obras anteriores del mismo autor y, por lo regular, se destaca el aporte o relevancia del texto reseñado a su área de especialización. Es muy común que en la introducción suelen incluirse los objetivos del texto fuente e identificar con claridad la audiencia a la que se destina el texto reseñado. En algunas ocasiones, se puede incluir, si el autor lo cree necesario, el contexto histórico, político y social del texto reseñado con el fin de proporcionar al lector una comprensión más profunda de las ideas propuestas en el texto original. Dicha contextualización permite situar el texto dentro de la disciplina del campo de estudio y la cobertura del rubro vacante que el texto reseñado otorga. De acuerdo con Vásquez et al. (2014), en la introducción puede darse la tarea de efectuar una primera evaluación del texto origen reseñado, mencionando la valía del aporte y la calidad del producto de la obra. En síntesis, la introducción de la reseña deberá considerar cumplir con las siguientes funciones:

Figura 2.

Funciones de una reseña.



Nota. Síntesis de las funciones de la introducción de la reseña.

En el resumen del texto fuente, se amplifican los objetivos centrales de la obra reseñada por medio de la reformulación del texto original. Puede ser considerado como una paráfrasis textual de la obra reseñada. Por lo general, se comienza describiendo la estructura de la obra origen a través de las partes que lo componen, como pueden

ser sus capítulos o secciones en las que se encuentra dividida, para, posteriormente, hacer una síntesis detallada de cada una de esas partes constitutivas.

En el resumen expositivo se deben identificar las voces que aparecen en la reseña. La primera de estas pertenece al escritor del texto fuente y, en segundo lugar, del que escribe la reseña. Adicionalmente, estas voces pueden a su vez incorporar otras referencias a través de la citación. Las citas son referencias introducidas en el texto para sustentarlo, distinguiendo entre ellas la “cita integral” y la “cita no integral”. La cita integral menciona a la persona que escribe la obra referida, apareciendo explícitamente como parte de una oración, sujeto, adjunto o complemento; por lo regular, va acompañada de verbos de “reporte”. En cuanto a la cita no integral, el autor se menciona entre paréntesis o como parte de una nota al pie del texto, siendo un subtipo de este tipo de cita, una cita de contraste, que expone una argumentación contraria a la idea expuesta por el autor. En ocasiones, es común encontrar en esta parte de la reseña menciones realizadas por el autor de la reseña que respaldan los conceptos que el autor del texto original enfatiza. En tal caso, el autor de la reseña debe lograr distinguir con claridad quién está haciendo dicha mención, si lo hace el autor del texto origen o el autor de la reseña, con el fin de prevenir confusiones y ambigüedades.

El autor de la reseña tiene la capacidad de utilizar los procedimientos lingüístico-gramaticales de reformulación, tales como los ordenadores discursivos y las clases de verbos. Los ordenadores discursivos, también conocidos como marcadores discursivos, facilitan la organización del discurso para dar cuenta del desarrollo del texto y permiten presentar el texto y dar claridad a la estructura general del mismo. Entre los más comunes tenemos: en el primer capítulo, en primer lugar, algunos capítulos, luego, en el último capítulo, otros capítulos, finalmente.

Las clases de verbos contribuyen a la organización de los conceptos. Es posible utilizar los verbos de introducción al discurso, tales como: señalar, informar, sostener, afirmar, expresar, decir, entre otros. Además, se pueden usar los verbos que exponen la organización del texto, tales como: clasificar, enumerar, sintetizar, relacionar, expresar, anticipar, acotar, entre otros.

El comentario crítico del texto origen, es considerado como el segmento evaluativo del texto reseñado. Es de suma importancia señalar que esta parte puede estar claramente identificada en el texto o puede encontrarse intercalada en el resumen expositivo. En esta parte de la reseña, el autor indicará si participa de las opiniones expresadas por el autor del texto total o parcialmente, o, en su defecto, si no está de acuerdo con ellas, difiriendo de las ideas y conceptos impresos por el autor del texto origen. Asimismo, se considera la mención de los aspectos de cumplimiento de expectativas esperadas por los destinatarios del texto. De acuerdo con las ideas expuestas en el presente párrafo, se afirma que la reseña crítica es un texto sumamente polémico.

Esta parte del texto hace uso de recursos gramaticales que enfatizan contraste y oposición; valiéndose de los conectores adversativos y distributivos, así como de periodos concesivos y recursos léxicos para la argumentación. Los conectores adversativos y distributivos, como, por ejemplo, *sin embargo*, se utilizan para debatir las ideas propuestas por el autor del texto origen. Los periodos concesivos en primer término expresan la opinión del escritor de la reseña, seguido por la conjunción “aunque”, concatenando las opiniones del autor del texto origen. La argumentación puede llevarse a cabo mediante el uso de recursos léxicos introducidos por el verbo objetar y la expresión de la argumentación opositora.

Otro componente del comentario crítico es el aspecto evaluativo y, aunque puede aparecer en otras partes, como la introducción, predomina en esta parte textual. El aspecto evaluativo hace uso de recursos lingüísticos tales como los adjetivos calificativos y los sintagmas nominales, cuya finalidad es la de evaluar positiva o negativamente el texto, seguido de proposiciones que sustentan dicha evaluación.

Las conclusiones permiten expresar al autor de la reseña su síntesis y especificar una evaluación final, retomando críticas expresadas en el texto de la reseña, señalando claramente los aportes de la obra del texto origen a la rama de conocimiento o disciplina a la que pertenece. Por lo general, hace uso de verbos para aclarar la estructura del texto y adjetivos calificativos para la evaluación. Podría, si es necesario, volver a mencionar los destinatarios objetivos del texto origen y se indica si se cumple o no con los objetivos mencionados.

Para cerrar el tema, es importante resaltar la relevancia de la reseña crítica como una herramienta que permite la mejora en las competencias de comunicación oral y escrita, coadyuvando a la mejora continua en el desempeño profesional, académico y científico. Esto se logra al entrar en contacto directo con textos de alto nivel, académicamente hablando, identificando sus componentes e intenciones comunicativas hacia su público objetivo, ejercitando su capacidad de juicio sobre las opiniones expresadas en el texto y brindándole la capacidad de crear nuevos textos empapados de contraste, crítica, evaluación y síntesis.

Reseñando una reseña, “Construcción de la reseña crítica mediante estrategias metacognitivas” (Villarreal, 2013)

Introducción

En el Instituto Pedagógico de Maturín, perteneciente a la Universidad Pedagógica Experimental Libertador en la ciudad venezolana de Maturín, considerada como la séptima urbe más importante de Venezuela, se desarrolló en 2013 una investigación sobre la metacognición y los aportes significativos que puede coadyuvar para la creación de textos científicos. Esta investigación fue desarrollada por Rudy Benjamín Mostacero Villarreal, como parte de las actividades desarrolladas en la asignatura de

Procesos Cognitivos y Metacognitivos en el Discurso perteneciente al Doctorado en Pedagogía del Discurso.

Bajo este contexto, surge el texto titulado: “*Construcción de la reseña crítica mediante estrategias metacognitivas*”. En este, Mostacero pretende introducirnos al mundo de la elaboración de reseñas críticas utilizando un enfoque narrativo, considerando su texto como una interesante propuesta para utilizar estrategias novedosas para la construcción de textos académicos a nivel de licenciatura, maestría o doctorado. Mostacero busca, además, presentar los hallazgos encontrados en su implementación en el campo de la investigación sobre los procesos metacognitivos y su contribución a la construcción de textos críticos académicos. En él presenta tres modelos pedagógicos de escritura académica y defiende la propuesta de la metacognición como un proceso que beneficia la creación y discernimiento de procesos creativos complejos, brindando habilidades de control y regulación del pensamiento.

El texto está dirigido a una audiencia especializada en el área de los estudios del lenguaje, enfocada a docentes universitarios, investigadores y estudiantes de pregrado y posgrado. El artículo tiene dos objetivos principales; el primero, es el de informar los resultados de una investigación sobre la construcción de reseñas críticas y, el segundo, exponer las estrategias metacognitivas como una ventaja competitiva para la creación de este tipo de textos. Recalamos que el autor transmite la noción de que había un escaso número de estudios sobre estrategias metacognitivas aplicadas a la escritura de textos científicos, y sobre los beneficios que estas brindan a los autores de textos científicos, al momento de redactar sus artículos.

La obra comentada es el producto de una paciente investigación y recoge los hallazgos encontrados en el campo de la producción de textos científicos haciendo uso de la metacognición. Esto se materializó en la publicación del artículo en la revista *Lenguaje Investigación-Lingüística-Sociedad*, en su volumen 41, número 1, publicado el 15 de junio de 2013. El texto reseñado proporciona un aporte significativo en la comprensión de los procesos cognitivos y su interrelación con la construcción de textos críticos que faciliten el escrutinio de sus contenidos a un nivel académico y científico, con el fin de mejorar la educación en niveles profesionales, maestres y doctorales.

Resumen expositivo del texto fuente

El autor postula que la redacción e interpretación de textos en general es una habilidad fundamental que, por lo general, es adquirida en las etapas tempranas de la educación escolar. Asimismo, advierte sobre la existencia de un alto nivel de incompetencias discursivas en los estudiantes de nuevo ingreso de las universidades, permitiendo deducir que las competencias básicas para la construcción de textos no se están atendiendo apropiadamente en las etapas tempranas del aprendizaje de los estudiantes en los niveles inferiores al universitario. En consecuencia, dichos sujetos

arrastran consigo una baja calidad en la producción de textos académicos críticos que son de alta exigencia a partir de los niveles universitarios. Mostacero propone responder tres interrogantes de investigación. La primera de ellas se centra en determinar si los estudiantes están familiarizados con la estructura para la elaboración de una reseña y las estrategias para llevar a cabo dicho cometido; en segundo lugar, busca aclarar la incidencia del conocimiento previo en la construcción de una reseña crítica y, en tercer lugar, buscar demostrar las dificultades asociadas con el uso de estrategias metacognitivas en la creación de reseñas.

En la sección denominada “*Modelos para enseñar a escribir*”, el autor hace un compendio histórico sobre los procesos de aprendizaje y enseñanza de la lectura y la escritura en las disciplinas ligadas al lenguaje, tales como: la psicología, la lingüística y la pedagogía, aterrizado en la aparición de las teorías cognitivas. A su vez, destaca el surgimiento de los procesos y subprocesos de naturaleza cognitiva que proponen las disciplinas multidisciplinares, como la psicolingüística y la sociolingüística. Su aplicación práctica consistía en determinar los mecanismos internos de la mente que se activan durante el uso del lenguaje y determinar cuáles de estos se llevan a cabo de manera inconsciente con la finalidad de lograr conciencia de esta “automatización” y trascenderlos al área consciente. Lo anterior para lograr tener control y regulación de dichos procesos, permitiendo al sujeto la capacidad de selección, revisión, evaluación y descarte de estrategias.

También se nos señala que los procesos cognitivos y metacognitivos, aplicados al aprendizaje, inciden en tres de las siete teorías del aprendizaje. Dichas teorías son: aprendizaje significativo, el aprendizaje cooperativo y el aprendizaje estratégico. El autor menciona que “las teorías del aprendizaje son, en general, teorías sobre la cognición individual, requieren de una adaptación, para que puedan ser aplicadas en el aula y, en consecuencia, para que tengan un alcance psicosocial y puedan operar ciertas transformaciones en el aprendizaje”. Esta afirmación nos parece favorable, aunque, recalamos que no proporciona claros indicios de cómo se llegó a dicha afirmación sustentándola en algún estudio o investigación previa. En la parte final del primer apartado, el autor nos deja ver su objetivo específico de investigación, que consiste en introducir innovaciones teóricas y metodológicas en las prácticas de lectura y escritura de textos, con una intervención activa tanto individual como grupal, haciendo uso de una visión integradora del aprendizaje. Esto se logra mediante una orientación cooperativa e interactiva con los sujetos del estudio derogados en la creación del texto de reseña.

En el segundo apartado denominado “*Activación de procesos cognitivos y metacognitivos*”, el autor define el término metacognición como “una serie de operaciones, actividades y procedimientos que operan sobre la cognición”. También menciona tres estrategias que hacen uso de la metacognición aplicada a operaciones específicas como la meta-memoria, enfocada en el acceso consciente a la memoria

para recordar algo; la meta-comprensión, donde el sujeto introspectivamente se interroga de forma subjetiva para determinar la comprensión de algo que escuchó o leyó, y la metaatención, enfocada en repasar la serie de pasos requeridos para lograr un objetivo en particular.

“La metacognición permite controlar y autorregular el funcionamiento y rendimiento intelectual propios”, esta definición expuesta por el autor acerca del término metacognición, sintetiza muy bien el concepto y permite segmentar el proceso metacognitivo en tres etapas: planificación o autorregulación, monitoreo y supervisión o evaluación. En estas etapas se utilizan ciertas estrategias para lograr la metacognición, tales como: creación de un plan de resolución; uso de mapas mentales y esquemas; oralizar el proceso creativo y utilizar un dispositivo de grabación mientras esto sucede, con la finalidad de que *a posteriori* se pueda hacer una autoevaluación del contenido grabado; el contenido grabado sirve a su vez como un instrumento de uso científico para la generación de una bitácora que, a su vez permite llevar a cabo un análisis profundo en los procesos de aprendizaje en periodos largos.

El cierre del segundo apartado conduce al lector hacia la conclusión de que los procesos metacognitivos permitirán a los escritores novatos aproximarse al grado de maestría de un escritor experto, si aplican los procesos de metacognición hacia los estratos de planificación, textualización, revisión y corrección recursiva de un texto en el momento de su creación.

En el tercer apartado del artículo, Mostacero centra sus esfuerzos en establecer que la forma discursiva de la reseña constituye un género complejo mediante la síntesis de las dificultades que implica la redacción de una reseña, al ser considerada un texto de alta complejidad retórica. Las dificultades más significativas mencionadas por el autor son las siguientes: 1. Una reseña crítica requiere un alto dominio de condensación conceptual, es decir, requiere discernir y segregar correctamente la información relevante del texto sin deformarlo en profundidad ni conceptualización. 2. Elaborar un compendio breve sobre un discurso extenso. 3. El reseñador debe ser un experto en el tema que aborda la reseña, con el fin de aportar información nueva y contraponerse a las ideas expuestas por el reseñado. 4. Una reseña implica el uso de un gran número de procedimientos para su elaboración, denominados como superestructura de acuerdo con el orden de ideas de Dijk (2019). 5. Usar correctamente las normas de citación y referencia. 6. Profundizar en las necesidades de la audiencia del texto y del área disciplinaria objetivo. 7. El uso de las estrategias metacognitivas para su redacción y revisión.

“*Estrategias metodológicas para la construcción de la reseña*”, es el cuarto bloque estructural del artículo reseñado, en donde el autor narra, de acuerdo con la experiencia práctica de su investigación, cuál es el proceso implementado en un periodo de tres meses, aplicado a siete sujetos de investigación. A los sujetos de la investigación se les presentó el objetivo de elaborar textos con el propósito de enviarlos a su publicación.

Dado el grado de maestría y doctorado que tiene los sujetos mencionados en el estudio, se presupone que la publicación se llevará a cabo en revistas científicas, aunque el autor no lo mencione explícitamente. Se les propuso a los participantes de la investigación el uso de las formas discursivas de informe, ensayo y reseña como ejercicios de práctica antes de la redacción de su artículo de investigación. Se procedió a seguir la siguiente línea de ejecución: 1. Propuesta de tres artículos base para hacer la reseña, dejando a cada participante de la investigación la opción de elegir entre esos tres artículos o seleccionar uno de su preferencia. Es interesante saber cuántos participantes eligieron de esos tres y cuántos tuvieron iniciativa de elegir uno a su preferencia. Desde mi perspectiva, esto podría llegar a ejercer coacción sobre el reseñador, dado que este debe ser experto en un tema específico y es posible que se le dirija hacia temas que posiblemente no sean de su dominio. 2. Presentación de informes orales sobre el avance en la redacción del texto. Personalmente, considero apropiada esta estrategia al hacer uso de una estrategia de metacognición en este ejercicio. 3. Recopilación de información mediante la aplicación de cuestionarios. 4. Entrega de materiales de apoyo que ayudaran a entender qué es una reseña científica y su estructura, la metacognición y la escritura académica. Materiales que los docentes usan para facilitar y conducir el aprendizaje de los estudiantes. 5. Revisión en pares, aplicando la estrategia de valoración crítica. 6. Implementación de protocolos de grabado de voz.

De acuerdo a lo observado, el texto del autor muestra un sesgo en el párrafo donde indica:

Si bien la muestra solo consta de 4 estudiantes, se puede argüir que esto permitió hacer énfasis en un análisis más minucioso, sobre todo, durante la fase de revisión y corrección de textos, tanto por el tiempo dedicado a cada participante como por la frecuencia con que se hizo la revisión entre pares.

Dicha aseveración no es necesariamente cierta, dado que se generaliza que en casos de menor número de estudiantes, existe un mayor grado de apoyo docente, lo cual, en la práctica, puede que no sea verídico.

Conclusiones

El autor Benjamín Mostacero ha demostrado en este texto su carácter de experto en lingüística teórica y aplicada, coadyuvando a la presentación de los hallazgos encontrados sobre una puesta en práctica de los conceptos fundamentales en la construcción de textos académicos. Esto proporciona una directriz clara sobre los objetivos que deben perseguir los escritores al momento de redactar textos de investigación. Además, destaca la importancia del contexto en el momento en que el autor redacta el texto y los factores tanto externos como internos que intervienen en los procesos cognitivos en el momento en que abre su mente y plasma en palabras y oraciones, la estructura de su metacognición para compartirla con el mundo a

través de la palabra escrita. A su vez, presenta el concepto de la metacognición y su gran aporte como método de introspección y análisis para llevar a cabo un enfoque sistemático en la creación y organización de las ideas, con el propósito de crear desde la mente, controlando sus procesos para obtener un producto con estructura y profundidad apropiadas para cumplir con las expectativas del escritor y del público objetivo del texto, así como del objeto del texto mismo.

Reseña de heurísticas y metodología de la ciencia (Menna, 2014)

En el marco de la filosofía contemporánea, el autor Sergio Hugo Menna es reconocido como uno de los referentes más sobresalientes en el continente americano. Su trayectoria profesional se ha enfocado en la generación de conocimiento contemporáneo en temas fundamentales que aborda la filosofía, tales como: la ética, la epistemología y la lógica, por mencionar los más sobresalientes. Su contribución a la metodología de la ciencia es amplia a través de artículos científicos que profundizan en temas específicos y permiten delinear la aplicabilidad de los conceptos del pensamiento filosófico a las áreas de la investigación pura y estricta. En ese contexto, en 2013 fue publicado el artículo: “Heurísticas y metodología de la ciencia”, en la revista Mundo Siglo XXI, perteneciente al Centro de Investigaciones Económicas, Administrativas y Sociales del Instituto Politécnico Nacional de México. En este artículo, Menna plantea como su objetivo principal definir claramente el término heurística, diferenciando su sentido “*lato*” y “*stricto*”. Postulando la hipótesis de que solamente las heurísticas en sentido *stricto* pueden ser consideradas como elementos de la metodología de la ciencia.

En su primer apartado “Consideraciones iniciales”, se presenta una definición de tipo etimológico del término “Heurística”, cuyo significado es “ayudar a encontrar”. Cabe destacar que, si bien la etimología nos permite desglosar el origen de las palabras desde su nacimiento en el lenguaje, también nos permite adentrarnos en su historia y su evolución en el transcurso del tiempo. En el marco de la investigación de Menna, nos menciona que el término heurística es aplicable a gran cantidad de áreas con múltiples principios de acción y reglas, dependiendo del contexto de su aplicabilidad. Por lo tanto, el concepto de heurística podría verse envuelto en una problemática de idoneidad de su implementación en la práctica al momento de integrarlo en los procesos inherentes a la metodología de la ciencia. Para que esto sea posible, se plantea que la heurística solamente debe ser considerada en sentido *stricto* descartando la heurística en sentido *lato*.

En este punto es importante conocer a qué se refiere el autor con los términos *stricto* y *lato*, con el propósito de que el lector pueda comprender a cabalidad ambos conceptos. Desde la óptica etimológica, el término “*stricto*” tiene su origen en el latín. Proviene de la palabra latina “*strictus*”, que es el participio pasado del verbo “*stringere*”, que significa “apretar” o “atar”. Por lo tanto, etimológicamente, “*stricto*” está relacionado con la idea de algo que está ajustado, apretado o restringido, lo

que se refleja en su significado actual de algo que se lleva a cabo o se interpreta de manera rigurosa, precisa o exacta. En oposición, surge el término “*lato*”, del latín “*latus*”, es la forma nominativa neutra singular de “*latus*”, que significa “lado”. Por lo tanto, etimológicamente, “*lato*” está relacionado con la noción de lado o lateral y en contextos modernos, se utiliza en palabras como “amplio” derivado de “*latus*” a través del adjetivo “*latus*”.

En el segundo apartado, Menna nos introduce al tema de las heurísticas mencionando brevemente su evolución a lo largo del tiempo, iniciando el trayecto con las percepciones del filósofo lógico Leibniz, cuya contribución dividía el proceso de creación de conocimiento en dos fases. La primera de ellas, la fase heurística, enfocada en la inventiva y la formación, enfocada en la creatividad. En segundo lugar, consideraba la fase evaluativa, cuyo objetivo era demostrar, mediante un conjunto de reglas establecidas, los planteamientos. Esta también era considerada la fase analítica de la metodología. La heurística tradicional pretendía actuar como una definición clara de principios generales y un grupo de estrategias definidas aplicables a todos los ámbitos de enseñanza del ser humano. Asimismo, se les consideraba como un inventario que recopilaba experiencias y ejemplos. Se han encontrado vestigios de la aplicación de heurísticas en textos de Cicerón, Horacio, Pappus, Aristóteles y en obras de consejos de acción de autores como Ovidio y Sun-Tzu. Durante la época del Renacimiento, las heurísticas adquieren un gran poder gracias a su aplicabilidad matemática y se da por sentado que la implementación de este proceso metodológico permite el descubrimiento del mundo natural mediante la toma de decisiones que pueden ser explicadas y con una delimitación específica.

Durante el periodo de la Revolución Industrial, se pretendía llegar a lograr un punto máximo de mecanización de las estrategias para la generación de conocimiento, presentando consigo la llamada “lógica del conocimiento”. Más adelante, en el siglo XX, se dejaron del lado las heurísticas para centrarse en los procesos analíticos y evaluativos. Esto como consecuencia lógica de la centralización de la investigación, mediante métodos comprobados o, como el autor los define, “productos cognitivos acabados”. Por último, en este breve viaje evolutivo de las heurísticas, en la época reciente, finales del siglo XX y primeras dos décadas del siglo XXI, se ha retomado con fuerza el uso de las heurísticas gracias a los nuevos desafíos tecnológicos que el avance de la inteligencia artificial requiere para poder implementarse. En este punto, el autor menciona que estamos viviendo una revolución en la filosofía de la ciencia denominada “el giro heurístico”. Con la finalidad de corroborar esta afirmación, se llevó a cabo la búsqueda del término “*Heuristics*” en tres grandes bases de datos, tales como: Springer Link, Science Direct y Web of Science. Los resultados obtenidos se presentan en la Tabla 1.

Tabla 1.

Compendio de los resultados de búsqueda del término “heuristics”, en tres grandes bases de datos científicas.

Base de datos	1 9 5 0 -	1 9 6 1 -	1 9 7 1 -	1 9 8 1 -	1 9 9 1 -	2 0 0 1 -	2 0 1 1 -
	1960	1970	1980	1990	2000	2010	2020
Springer link	3	120	812	4 783	27 577	68 672	106 635
Science Direct	9	116	1 091	6 147	12 349	18 458	39 940
Web of Science	0	0	60	1 306	15 229	40 010	78 747
	12	236	1 963	12 236	55 155	127 140	225 322

El resultado de la búsqueda fue impresionante, evidenciando un incremento exponencial en la investigación, uso e implementación de heurísticas en las épocas más recientes, con aplicaciones en campos como la ingeniería, la medicina, las matemáticas y la física.

En la tercera sección, el autor nos adentra en un debate sobre el término “Heurística”, aunque se abstiene de proporcionar una definición personal, debido a la amplia utilización del término en diversas investigaciones que abarcan desde la cognición psicológica, la historia de la ciencia hasta la inteligencia artificial. En su defecto, nos presenta la siguiente definición amplia y que preserva el origen del término en sí: “heurística es todo elemento que ayuda al investigador en la tarea de resolver problemas –ya sean estos los de construir una hipótesis o los de evaluar las diferentes etapas de construcción de una hipótesis–”. En la cuarta sección de su artículo, el autor nos permite identificar la manera en la que algunos autores recopilan información para establecer cómo llevar a cabo una heurística. Estas acciones incluyen: la consulta de libros, la lectura analítica de autobiografías para determinar sus procesos cognitivos para lograr sus invenciones, consulta de diarios científicos para analizar patrones de comportamiento que deriven en la culminación de sus objetivos de investigación, la realización de entrevistas a personas comunes y versadas en ciertos temas de interés, con el fin de comprender su capacidad de análisis y resolución de problemas, así como el monitoreo de investigaciones para obtener procedimientos claros para obtención de conocimiento.

En la quinta sección del artículo de Menna, se hace referencia a una gran variedad de elementos con características heurísticas, resumidas en la Tabla 2.

Tabla 2.

Diversidad de ejemplos evidenciados en el Capítulo 5 del artículo reseñado; posibles “elementos” con capacidad heurística.

Investigación / Propuesta	Científico/ Investigador	Heurística
Representación química adecuada para la molécula del benceno obtenida en un sueño.	Kekulé	Sueño heurístico

Las hipótesis son heurísticas, al sugerir experimentos y leyes experimentales para su comprobación.	Nagel	Rol heurístico
Caracterización de las “consideraciones teleológicas” como un recurso heurístico.	Hempel	Recursos heurísticos
Sirven como heurísticas para el descubrimiento, [porque] proveen a la ciencia con un repertorio de ideas para construir teorías.	Kantorovich	Concepciones metafísicas
Dado que limitan la generación de hipótesis, los “principios metafísicos” y “los hechos a explicar” tienen un rol heurístico.	Zahar	Rol heurístico
Implementación de criterios no-empíricos como los de simplicidad y analogía.	Holton	Guía heurística
“Las ideas y métodos de eficiencia probada alcanzan, al menos temporariamente, el estatuto de principios guías, determinando el rumbo que debe tomar la ciencia”.	Shapere	Heurística de principios guías
Consideración de los “componentes explicativos” como “componentes arquitectónicos”, al ser útiles para la “construcción” de hipótesis.	Buchdahl	Heurística de componentes explicativos
Los “nuevos instrumentos científicos, sugieren nuevas metáforas y conceptos teóricos”.	Gigerenzer	Heurísticas de instrumentos científicos
“Los principios metafísicos regulativos” son principios heurísticos para la construcción de teorías científicas.	Körner	Heurística de principios metafísicos regulativos
La experimentación tiene un rol heurístico “para proseguir o culminar la construcción” de una hipótesis.	van Fraassen	Heurística de experimentación

Fuente: Menna (2014).

En la sexta parte de su escrito, el autor nos explica en gran manera el sentido *lato* de las heurísticas y nos deja claro el por qué no deben ser consideradas en la metodología de la ciencia. Lo anterior se logra a través del análisis de “reglas” heurísticas que Menna identifica como motivacionales, circunstanciales, actitudinales y restrictivas. Este análisis comienza con las reglas circunstanciales y actitudinales, donde las primeras buscan replicar las condiciones existentes en el momento creativo con el objetivo de manifestarlo nuevamente. Las segundas buscan inducir o facilitar los logros creativos replicando las acciones que se llevaron a cabo en el momento creativo. Ambas reglas no deben tenerse en cuenta, pues solo pretenden recrear situaciones y actitudes que se consideran estuvieron presentes en momentos históricos de descubrimiento e innovación. En las reglas circunstanciales también hacen referencia al acto de

viajar como un impulso hacia el descubrimiento. Este acto se menciona en varias situaciones, como en el “sueño creador” de Kekulé que se quedó dormido mientras viajaba en tranvía y allí encontró inspiración, o el revelado a Poincaré de una de sus teorías matemáticas de mayor importancia mientras viajaba en carruaje. A estos ejemplos se les considera como “movilidad creativa”, sin embargo, en general, la movilidad creativa es una característica intrínseca al individuo que descubre y no al objeto a descubrir, por lo que el movimiento no puede ser considerado como una heurística en el descubrimiento del conocimiento.

Las reglas “actitudinales”, que también suelen ser consideradas como heurísticas, buscan motivar a los científicos e investigadores a adoptar actitudes que se consideran epistemológicamente beneficiosas. Muchas de estas sugerencias tienen un trasfondo ético y parecen provenir de relatos elogiosos, en los que se pueden apreciar la humildad, el esfuerzo, la exploración novedosa, la competitividad, tener pensamiento curioso, considerarse como ganador o audaz, y ser optimista y respetuoso. Pese a que todas estas características son éticamente apropiadas, no son consideradas como legítimamente aplicables a la metodología de la ciencia.

Existe otro tipo de exhortaciones conocidos como “estados heurísticos”, que proponen la asunción de estados psicológicos con una disminución de la conciencia. Estos están relacionados, de alguna manera, con la supresión o reducción de la conciencia, como el estado de sueño, las alucinaciones causadas por el consumo de drogas o el proceso de asociación libre de ideas. El autor a su vez nos proporciona el concepto de introspecciones heurísticas, en este apartado se abordan los testimonios de individuos creativos acerca de sus propias experiencias en estados de creatividad, describiendo cómo alcanzaron la iluminación que detonó sus descubrimientos u obras creativas. Desafortunadamente, estas introspecciones tienen como origen al creador mismo de la introspección, lo que conlleva la desventaja de que cada reflexión retrospectiva puede ser enriquecida con ciertos detalles que, debido a la selectividad de la memoria, la tendencia al romanticismo o la pretensión estética del creador en cuestión, pueden llegar a ser omitidos, modificados u ocultados de manera deliberada.

En el último apartado, el autor nos comparte finalmente su definición heurística, dado que se han explorado una gran cantidad de aspirantes a heurísticas explorados en el apartado sexto, la heurística visualizada, desde el punto de vista de Menna, es “un auxilio, principio o elemento que pueden ser presentados metodológicamente”. Es necesario tener en cuenta el uso de la palabra heurística en su sentido *stricto* y no de manera metafórica en sentido *lato*, que se aleja del carácter metodológico en su esencia. Si la palabra heurística se utiliza en el contexto metodológico, esta debe siempre expresarse en términos *strictos*, enfocados en la lógica y la metodología, por medio del acercamiento a la naturaleza del objeto de investigación, el mundo que se descubre, centrado en la dinámica y organización de las hipótesis propuestas o las relaciones entre

estos elementos. El autor señala que el uso de heurísticas metacognitivas, enfocadas en la planificación de las actividades que se desencadenarán durante el proceso de investigación, facilitarán la correcta implementación de heurísticas metacognitivas, heurísticas de supervisión y heurísticas de control. Esto con el propósito de definir desde el inicio en el camino y los objetivos de la investigación. Determinará en un proceso metodológico claro para llegar a buen puerto; con la desventaja de que la aplicación de heurísticas está fuertemente ligada a la experiencia del individuo que hace uso de ellas. Sin embargo, su ventaja es que al aplicar heurísticas a un problema científico específico brinda elementos de poder en la toma de decisiones y en la ejecución de la investigación, basados en la aplicación del método científico como el faro del puerto al que aspiramos llegar.

Conclusiones

Si bien el concepto de reseña crítica es un concepto altamente estudiado en el campo académico y científico, es una herramienta poderosa para alcanzar dos objetivos: adquirir un conocimiento especializado en un tema y el de analizar, estructurar y plasmar ideas a favor o en contra sobre las opiniones fundamentadas en una obra a la que se le hace un análisis riguroso. Esto con el objetivo de proporcionar una perspectiva distinta que, en ocasiones, puede contraponerse a la postura del autor. En este contexto, sin lugar a dudas, es necesario llevar a cabo un ejercicio reflexivo analítico, con el propósito de ejercer nuestro derecho a respaldar u oponerse a las ideas plasmadas por autores de textos en temas que nos conciernen, interesan y apasionan.

En este documento, hemos utilizado procesos metacognitivos para desglosar la definición del concepto de reseña crítica desde diferentes enfoques, contextos y fuentes de información. De igual manera, hemos contrastado cada una de las ideas de los diversos exponentes del concepto y las ideas encontradas hasta construir un “metaconcepto”, que engloba a todos los anteriores para así, construir un nuevo concepto que combine las virtudes de todos los anteriores en un solo concepto.

Asimismo, logramos identificar a los autores que se alinean con el tema de la reseña crítica, obteniendo un compendio de las ventajas y desventajas de la acción de reseñar, así como de las características y factores preponderantes al momento de realizar una reseña crítica. Esto con el propósito de obtener un texto sano, fuerte y preciso, cuyo objetivo sea aportar un enfoque novedoso sobre un tema presentado por otra persona. Por último, en breves páginas se presentó un ejemplo de reseña que incluyó todos los requerimientos obtenidos por las diversas fuentes consultadas, con el único propósito de convertirnos en expertos reseñistas y analistas críticos en el maravilloso mundo de la creación de textos académicos críticos.

Contribuciones de los autores: La edición, conceptualización, metodología, validación y análisis formal y la redacción del borrador original es una contribución de Morales Zúñiga, Rodríguez Salazar y Vicario Solórzano.

Financiación: Esta investigación recibió financiación del Instituto Politécnico Nacional en México a través del proyecto SIP20243977.

Agradecimientos: Agradecemos a la SEPI UPIICSA del Instituto Politécnico Nacional las facilidades otorgadas a través de la Maestría en Informática para la realización de los trabajos, agradezco también a Maricarmen Zúñiga, Carmen Romero, Carolina Contreras y Vanessa Victoria y Sofía por ser fuente para esforzarme día a día.

Conflictos de intereses: Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses. Dirección de correspondencia: Calle Te No.950 Colonia. Granjas México. Alcaldía Iztacalco. C.P.08400, Ciudad de México, México. Sección de Estudios de Posgrado e Investigación de la Unidad Profesional Interdisciplinaria de Ingeniería y Ciencias Sociales y Administrativas (UPIICSA), del Instituto Politécnico Nacional.

Referencias

- Durán, M. y Rodríguez de Torrealba, Á. (2009). Construcción de textos académicos: Uso de la reseña en los antecedentes de anteproyectos de investigación. *Opción*, 25(60), 68-80.
- Gregorich, E. (2019). *How to write a review paper*. <https://access.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.2134/csa2019.64.0115>
- Hayes, J. R., & Flower, L. S. (1980). Identifying the Organization of Writing Processes. En *Cognitive Processes in Writing*. Routledge.
- Menna, S. H. (2014). *Heurísticas y metodología de la ciencia*. <http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/7054>
- Paltridge, B. (2004). *Language Teaching*, 37(2), pp. 87 – 105. <https://www.cambridge.org/core/journals/language-teaching/article/abs/academic-writing/53455B01AC9830BBC4515808840719B0>
- Schmitt, N., & Rodgers, M. P. H. (Eds.). (2019). *An Introduction to Applied Linguistics* (3.ª ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429424465>
- Universidad Sergio Arboleda. (2024, mayo 3). Universidad Sergio Arboleda. <https://www.usergioarboleda.edu.co/>
- van Dijk, T. A. (2019). *Macrostructures: An Interdisciplinary Study of Global Structures in Discourse, Interaction, and Cognition*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429025532>
- Vásquez-Farías, E. E., Pérez-Reyna, A. C., Baeza-Vera, C. Salas del Río, A. M., Galicia-Rodríguez, M. I. C. y Contreras-Alvarado, P. M. (2014). *Reseña*.

- Villarreal, R. B. M. (2013). Construcción de la reseña crítica mediante estrategias metacognitivas. *Lenguaje*, 41(1), Article 1. <https://doi.org/10.25100/lenguaje.v41i1.4966>
- Woodward-Kron, R. (2002). Critical analysis versus description? Examining the relationship in successful student writing. *Journal of English for Academic Purposes*, 1(2), 121-143. [https://doi.org/10.1016/S1475-1585\(02\)00013-9](https://doi.org/10.1016/S1475-1585(02)00013-9)