

EMPRENDIMIENTO SOCIAL E INNOVACIÓN SOCIAL: UN ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO

BRENDA DENNÍS VALADEZ-SOLANA¹, BLASA CELERINA CRUZ-CABRERA^{2*}, MARTÍN ISIMAYRT HUESCA-GASTÉLUM³, MARICELA CASTILLO-LEAL⁴

¹ DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO E INVESTIGACIÓN; TECNOLÓGICO NACIONAL DE MÉXICO, INSTITUTO TECNOLÓGICO DE OAXACA; AVENIDA ING. VÍCTOR BRAVO AHUJA NO. 125 ESQUINA CALZADA TECNOLÓGICO, C.P. 68030, OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA, MÉXICO; D20161941@ITOAXACA.EDU.MX ;  [HTTPS://ORCID.ORG/0000-0002-7883-7148](https://orcid.org/0000-0002-7883-7148)

² DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO E INVESTIGACIÓN; TECNOLÓGICO NACIONAL DE MÉXICO, INSTITUTO TECNOLÓGICO DE OAXACA; AVENIDA ING. VÍCTOR BRAVO AHUJA NO. 125 ESQUINA CALZADA TECNOLÓGICO, C.P. 68030, OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA, MÉXICO; CCABRERA@ITOAXACA.EDU.MX;  [HTTPS://ORCID.ORG/0000-0003-4694-4261](https://orcid.org/0000-0003-4694-4261)

³ DESARROLLO DE NEGOCIOS; UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE CULIACÁN; CARRETERA CULIACÁN-IMALA, KM 2, LOS ÁNGELES, C.P. 80014, CULIACÁN ROSALES, SINALOA, MÉXICO; MARTINHUESCA@HOTMAIL.COM;  [HTTPS://ORCID.ORG/0000-0001-9551-7042](https://orcid.org/0000-0001-9551-7042)

⁴ DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO E INVESTIGACIÓN; TECNOLÓGICO NACIONAL DE MÉXICO, INSTITUTO TECNOLÓGICO DE OAXACA; AVENIDA ING. VÍCTOR BRAVO AHUJA NO. 125 ESQUINA CALZADA TECNOLÓGICO, C.P. 68030, OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA, MÉXICO; CLEAL@ITOAXACA.EDU.MX;  [HTTPS://ORCID.ORG/0000-0002-3281-4135](https://orcid.org/0000-0002-3281-4135)

*AUTOR CORRESPONSAL

Citación: Valadez-Solana, B. D.; Cruz-Cabrera, B. C.; Huesca-Gastélum, M. I. & Castillo-Leal, M. (2023). Emprendimiento social e innovación social: un análisis bibliométrico. *Inquietud Empresarial*, 23(2), e15874. <https://doi.org/10.19053/01211048.15874>

Editor: Blanco-Mesa, Fabio

Recibido: 15/04/2023
Aceptado: 01/06/2023
Publicado: 06/07/2023

Códigos JEL: O31, Y10, Z00

Tipo de artículo: Revisión



Resumen: Existe un creciente interés académico por el emprendimiento social (ES) y la innovación social (IS), debido a su importancia para influir en el desarrollo de las regiones. El objetivo del estudio es realizar una revisión bibliométrica de la literatura existente sobre ES e IS, a través de una visión integradora cuantitativa. Se realizó un análisis bibliométrico en el periodo 1989-2022 con información obtenida de la base de datos Scopus. Se revisaron 475 publicaciones con los métodos de análisis de rendimiento y cartografía científica. En el análisis de rendimiento se emplearon como indicadores el índice h, el umbral de citas y las dimensiones de temporalidad. En la cartografía científica se aplicaron las técnicas de co-citas y co-ocurrencia, y se crearon mapas de redes utilizando el software Vosviewer®. Los resultados mostraron que Reino Unido es el país con mayor productividad e influencia en el campo de ES e IS. Los autores más representativos fueron Tina Dacin, Peter Dacin, Paul Tracey, Gregory Dees, Patrick Dawson y Lisa Daniel. La empresa social, la responsabilidad social empresarial y el capital social son temas estrechamente vinculados con el ES y la IS. Las tendencias futuras estarán alineadas con los enfoques de la sustentabilidad y su impacto en el desarrollo de las regiones, orientándose hacia consideraciones teóricas y prácticas en las que los individuos logran cooperar para alcanzar metas sociales.

Palabras clave: emprendimiento social, innovación social, análisis bibliométrico, cartografía científica.

SOCIAL ENTREPRENEURSHIP AND SOCIAL INNOVATION: A BIBLIOMETRIC ANALYSIS

Abstract: There is a growing academic interest in social entrepreneurship (SE) and social innovation (SI) due to its importance in influencing the development of regions. The objective of the study is to carry out a bibliometric review of the existing literature on SE and IS through a quantitative integrative vision. A bibliometric analysis was carried out in the period 1989-2022 with information obtained from the Scopus database. 475 publications were reviewed using the performance analysis and scientific cartography methods. In the performance analysis, the h-index, citation threshold, and temporality dimensions were used as indicators. In scientific cartography, co-citation and co-occurrence techniques were applied, and network maps were created using the Vosviewer® software. The results showed that the United Kingdom is the country with the highest productivity and influence in the field of SE and SI. The most representative authors were Tina Dacin, Peter Dacin, Paul Tracey, Gregory Dees, Patrick Dawson, and Lisa Daniel. The social enterprise, corporate social responsibility and social capital are issues closely linked to SE and SI. Future trends will be aligned with the approaches to sustainability and its impact on the development of the regions, oriented towards theoretical and practical considerations in which individuals manage to cooperate to achieve social goals.

Keywords: social entrepreneurship, social innovation, bibliometric analysis, scientific cartography.

I. INTRODUCCIÓN

El emprendimiento social (ES) y la innovación social (IS) son disciplinas que se encuentran estrechamente vinculadas en la literatura científica (Dacin et al., 2011; Dawson y Daniel, 2010; Farinha et al., 2020; Hota et al., 2019; Mair y Marti, 2006; Peredo y Mclean, 2006; Phillips et al., 2014; Phills et al., 2008; Rey-Martí et al., 2015; Shaw y Carter, 2007; Weerawardena y Sullivan, 2006). En los últimos años, ha habido un creciente interés académico por estos temas, debido a su importancia para influir en el desarrollo de las regiones (Phillips et al., 2014). Además, la contribución social, económica, cultural y ambiental que el ES y la IS realizan en los territorios ha sido valorada favorablemente (Shaw y Carter, 2007).

Aunado a ello, la percepción de las debilidades y fallas en el modelo económico empresarial imperante promueve la necesidad de buscar enfoques alternativos para abordar los desequilibrios sociales, encontrar soluciones innovadoras a problemas sociales y enfrentar los desafíos globales de hoy en día (Yunus, 2008). En este tenor, el ES y la IS representan una opción favorable de transformación que coadyuve a la generación de soluciones destinadas a generar valor social y bienestar colectivo (Defourny y Nyssens, 2010; Nicholls, 2010).

En este orden de ideas, el ES es entendido como el proceso de creación de valor social expresado en un contexto de organizaciones sociales, llevado a cabo por uno o varios emprendedores sociales, que involucra a múltiples actores y que tiene como propósito la búsqueda de soluciones a problemas colectivos (Austin et al., 2006; Dacin et al., 2011; Dees y Anderson, 2006; Mair y Martí, 2006; Sharir y Lerner, 2006; Shaw y Carter, 2007; Spear, 2006; Weerawardena y Sullivan, 2006; Yunus, 2008).

Por su parte, la IS es conceptualizada como el proceso de aprendizaje colectivo y de práctica social generadora de cambios que ofrece soluciones novedosas para resolver un problema social, involucra a múltiples actores y tiene como propósito mejorar el bienestar social e incrementar la calidad de vida de los individuos (Alexandre-Leclair, 2017; Cajaiba-Santana, 2014; Dawson y Daniel, 2010; Howaldt y Schwarz, 2010; Moulart et al., 2013; Mulgan, 2006; Phills et al., 2008).

En este sentido, la literatura científica sobre ES e IS debe ser habitualmente revisada con la finalidad de que pueda brindar información con respecto a sus avances y tendencias. Estos podrían motivar un mayor crecimiento en ambos campos (Gaviria-Marín et al., 2018; Merigó et al., 2016). La bibliometría es una técnica cuantitativa que permite clasificar y mapear la estructura y el desarrollo de disciplinas científicas (Zupic y Čater, 2015) a través de métodos como el análisis de rendimiento (Cobo et al., 2011) y la cartografía científica (Casillas y Acedo, 2007).

Por un lado, dentro del análisis de rendimiento, los indicadores bibliométricos permiten ilustrar el desempeño de revistas, países, instituciones, autores y publicaciones. Por otro lado, la cartografía científica con la técnica de co-citas permite visualizar redes de enlace entre autores, revistas, y publicaciones, mientras que la técnica de co-ocurrencia de palabras clave permite detectar temas investigados en algún campo en específico (Zupic y Čater, 2015). De acuerdo con Small (1973), la capacidad complementaria de ambas técnicas permite comprender cómo las unidades de análisis (documentos, autores, palabras clave, países, instituciones, revistas) se relacionan entre sí.

No obstante, la mayoría de las investigaciones sobre ES e IS se han centrado principalmente en estudios descriptivos. Entre ellos se destaca la publicación de Campigotto-Sandri et al. (2020), en la cual se realizó una revisión bibliométrica de 157 documentos pertenecientes al periodo 1989-2019, utilizando algunos indicadores de rendimiento. Otra investigación relevante es la de Farinha et al. (2020), en donde los autores analizaron bibliométricamente la evolución temática de 2695 documentos en el periodo 2005-2019, usando la cartografía científica. Un tercer estudio es el de Van der Have y Rubalcaba (2016), que traza el contenido y alcance de la investigación sobre IS, analizando 172 publicaciones en el periodo 1986-2013. Finalmente, una cuarta investigación central al respecto es la de Foroudi et al. (2021), quienes analizaron bibliométricamente 370 publicaciones mediante cartografía científica.

Aún hacen falta investigaciones recientes que presenten una perspectiva amplia de los campos de IS y ES considerando todas las dimensiones analíticas y métodos bibliométricos, como son el análisis de rendimiento y la cartografía científica. Por ello, el objetivo del presente estudio es realizar una revisión bibliométrica de la literatura existente sobre ES e IS a través de una visión integradora cuantitativa. Así, los hallazgos de esta investigación pueden ser útiles para que los investigadores amplíen sus conocimientos sobre ES e IS.

El artículo se compone de varias secciones: primero, en esta introducción se hace una breve descripción de los conceptos de ES e IS, se presentan estudios que abordan ambos temas a partir de análisis bibliométricos y se señala el objetivo de la investigación; seguidamente se describen los procedimientos metodológicos adoptados; después se obtienen los resultados; por último, se realiza la discusión y se concluye con algunas consideraciones finales derivadas de esta investigación.

2. METODOLOGÍA

Aunque existe un gran número de bases de datos con literatura científica global sobre ES e IS, este estudio tuvo en cuenta los datos bibliográficos de la base de datos Scopus, creada por Elsevier en 2004, debido a que es la principal base de datos existente (Hernández-González et al., 2016) y constituye una de las bases de datos internacionales que permite la búsqueda y clasificación de literatura científica a partir de metadatos (Pérez González y Lutsak-Yaroslava, 2017).

Para la búsqueda de información, se especificó en el campo de título del artículo, resumen y palabras clave, la frase “social entrepreneurship” and “social innovation”. La recolección de información se realizó en enero de 2023, por lo que no se incluyeron los documentos publicados durante el año 2023 con la finalidad de obtener datos de años completos (1989-2022). La información seleccionada se exportó para ser procesada en el software Excel® 2019 de Microsoft 365. Las unidades de análisis seleccionadas fueron revistas, países, instituciones, autores y publicaciones, tomando en consideración artículos originales, comunicaciones breves, cartas al editor, artículos de revisión, mini-revisiones, capítulos de libro, libros y notas de conferencia (Merigó et al., 2016).

Para la construcción del análisis bibliométrico, en primer lugar, se realizó el análisis de rendimiento en el que se describió la evolución de las investigaciones sobre ES e IS, de acuerdo con su productividad e influencia; en este método se estableció una clasificación de los diez elementos más distintivos de cada unidad de análisis. Para determinar la representatividad de revistas, países, instituciones y autores, se utilizó como indicador principal el índice h, el cual es un indicador bibliométrico propuesto por Hirsch (2005), que combina el número de publicaciones y citas (Cruz-Cabrera et al., 2022; Gaviria-Marín et al., 2018). Para determinar el impacto de las publicaciones, el indicador principal fue el número de citas; el análisis de rendimiento se complementó con otros indicadores, tales como el número total de citas, el número de publicaciones, el número de publicaciones por encima de un umbral de citas y las dimensiones de temporalidad (Thelwall, 2008).

Posteriormente, se realizó la cartografía científica para mostrar la visualización científica de la estructura intelectual de la investigación; para ello se utilizaron las técnicas de co-citas y la co-ocurrencia de palabras clave (Callon et al., 1983; Cobo et al., 2011; Small, 1973) en donde se expusieron los elementos más representativos. En el análisis de las co-citas los clústeres son conglomerados que presentan la estructura de un campo utilizando pares de documentos que se citan juntos (Merigó et al., 2016). En el análisis de co-ocurrencia, los clústeres representan grupos conceptuales de temas tratados por un campo de investigación (Cobo et al., 2011). El objetivo del análisis de co-ocurrencia es mapear y agrupar términos clave extraídos para identificar las conexiones entre los temas en diferentes periodos y visualizar la evolución temática del campo de investigación (Aria y Cucurullo, 2017).

Para el procesamiento de los datos, en el software VOSviewer®, versión 1.6.19, se consideraron las conexiones más representativas de revistas, autores, publicaciones y palabras clave. De esta forma, se extrajeron de forma automática las co-citas entre autores, revistas y publicaciones; también se calculó la co-ocurrencia de palabras clave. Para una mejor visualización de los resultados (para el caso de los autores, las revistas y las palabras clave) se crearon mapas de redes. Debido a la trasposición, no todas las etiquetas de los nodos fueron visibles. Para una mejor comprensión de la información, las publicaciones más co-citadas se representaron en forma de tabla.

3. RESULTADOS

2.1 Análisis de rendimiento

El análisis de rendimiento se realizó según el índice h (Hirsch, 2005); en caso de paridad, se consideró como indicador predominante el número total de citas de todas las publicaciones (TCP) de ES e IS. De acuerdo con el análisis de la base de datos Scopus, se encontraron 475 documentos sobre ES e IS publicados en el periodo de treinta y cuatro años comprendidos entre 1989 y 2022. Se clasificaron en veintitrés categorías

temáticas, de las cuales se muestran las diez principales (Figura 1). Las tres categorías temáticas preponderantes fueron: negocios, administración y contabilidad (33 %, 157 publicaciones); ciencias sociales (23 %, 109 publicaciones); economía, econometría y finanzas (19 %, 90 publicaciones).

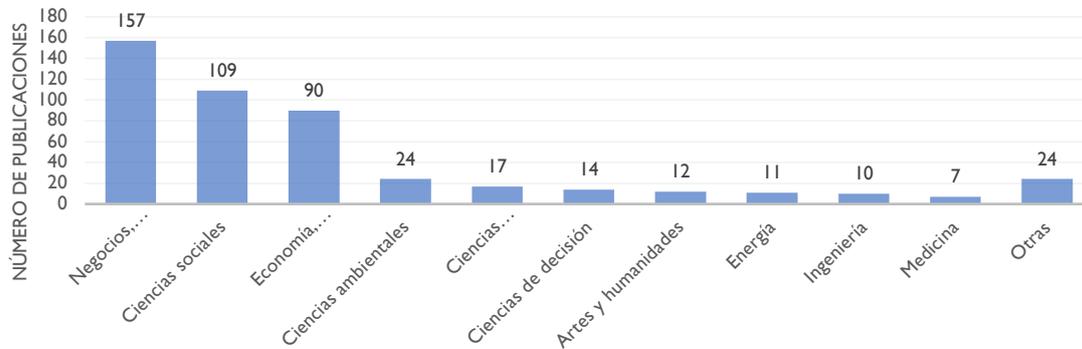


Figura 1. Categorías temáticas de las publicaciones referentes a ES e IS en el periodo 1989-2022

Nota. Creación propia a partir de información obtenida en la base de datos de Scopus (en enero de 2023).

Con respecto a la clasificación por tipo de documento, se encontraron los siguientes porcentajes: artículos originales (62.9 %), comunicaciones breves (0.6 %), cartas al editor (0.4 %), artículos de revisión (4.2 %), mini-revisiones (0.9 %), capítulos de libro (17.9 %), libros (3.8 %) y notas de conferencia (9.3 %). Esto demuestra que los artículos científicos son las publicaciones que tienen mayor relevancia en los campos de ES e IS, debido a que son documentos que cuentan con un elevado rigor teórico y metodológico, ya que son revisados por pares (casi siempre doble ciego) y demuestran conocimientos validados en su área de experticia (Hota et al., 2019; Podsakoff et al., 2005).

La evolución de las investigaciones sobre ES e IS presenta una tendencia al alza (Figura 2). La primera publicación sobre ES e IS fue un artículo de 1989, escrito por Bernard Ganne, titulado "Regional dynamics of innovation: A look at the Rhône-Alpes region", en el cual se manifestó que la innovación no puede ser considerada únicamente como un fenómeno tecnológico porque también es un fenómeno social.

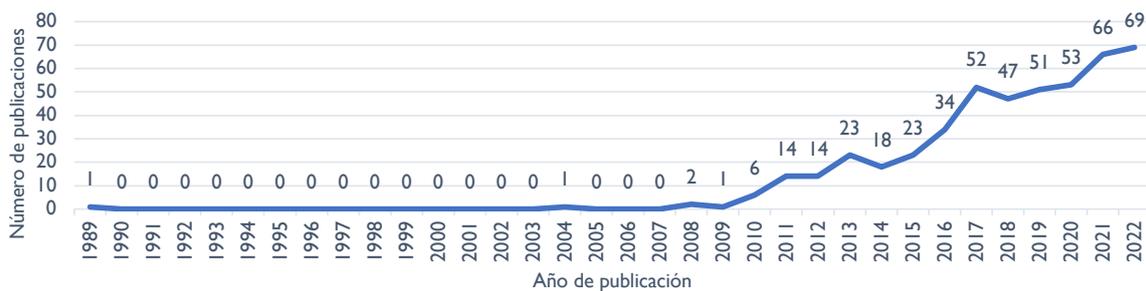


Figura 2. Número de publicaciones referentes a ES e IS de 1989 a 2022

Nota. Creación propia a partir de información obtenida en la base de datos de Scopus (2023).

En la práctica, la IS está surgiendo de nuevos tipos de organización e interrelaciones desarrolladas entre empresas que se vinculan con el ES (Defourny y Nyssens, 2010). Desde la primera publicación, durante más de dos décadas (1990-2009) el número de publicaciones (P) sobre ES e IS no fue superior a diez. Sin embargo, a partir del año 2010 comienza una etapa de ascenso; efectivamente, en el periodo 2010-2022 la productividad académica concerniente a estos temas creció desmesuradamente, abarcando el 98.9 % del total de documentos publicados. 2022 fue el año con mayor número de investigaciones sobre ES e IS, esto debido al incremento en el número de investigadores a nivel mundial interesados en el estudio de ambos constructos. La Tabla 1 permite observar que en la década de 2013-2022 las investigaciones en los campos del ES e IS crecieron sustancialmente en relación con las décadas anteriores, aumentaron once veces en contraste con las publicaciones del periodo 2003-2012. Asimismo, el número de citas fue en aumento y en la tercera década se obtuvo la mayoría (64.2 %). Este crecimiento se puede relacionar con la integración de estudios considerados como fundamentales en los campos del ES y la IS.

Tabla 1. Evolución de la investigación referente a ES e IS en el periodo 1989-2022

Periodo	Año	P	TCP
Periodo I	1989-1992	1	5
Década 1	1993-2002	0	0
Década 2	2003-2012	38	2690
Década 3	2013-2022	436	4833
Total		475	7528

Nota. Creación propia a partir de información obtenida en la base de datos de Scopus (2023). Abreviaturas: P: Número de publicaciones sobre ES e IS; TCP: Número total de citas de todas las publicaciones sobre ES e IS.

El análisis realizado en Scopus muestra 475 publicaciones concentradas en 120 revistas. La Tabla 2 presenta las diez revistas más representativas en cuanto a estudios sobre los temas en cuestión. Dichas revistas concentraron sesenta y cinco investigaciones (13.7 %), la mitad de las revistas en la lista son del Reino Unido. La revista Journal of Social Entrepreneurship (JSE), con un índice h de 12, ocupó la primera posición en cuanto a productividad e influencia. Esta revista también se posicionó en el primer lugar en cuanto a TCP (548). Además, cuenta con apenas doce años de experiencia, ya que realizó su primera publicación en 2010; no obstante, se ha convertido en un referente de circulación de materiales sobre ES e IS.

Tabla 2. Las diez revistas más productivas e influyentes en publicaciones referentes a ES e IS de 1989 a 2022

R	h	TCP	P	País	≥ 500	≥ 200	≥ 100	≥ 50	< 50	Q5	Q4	Q3	Q2	Q1	AA	APP
JSE	12	548	20	Reino Unido	-	-	1	2	17	11	8	1	-	-	-	2010
SSTN	7	178	12	Suiza	-	-	-	1	11	12	-	-	-	-	-	2009
TFSC	6	217	7	Estados Unidos	-	-	-	1	6	5	2	-	-	-	-	1970
ERD	4	224	4	Reino Unido	-	-	1	-	3	2	-	1	-	-	1	1989
REP	3	384	3	Países Bajos	-	1	-	-	2	2	1	-	-	-	-	1971
JBE	3	347	3	Países Bajos	-	-	2	-	1	1	-	2	-	-	-	1982
ISBJ	3	284	4	Reino Unido	-	-	2	1	1	-	3	1	-	-	-	1982

R	h	TCP	P	País	≥ 500	≥ 200	≥ 100	≥ 50	< 50	Q5	Q4	Q3	Q2	Q1	AA	APP
CIRIEC	3	103	3	España	-	-	-	1	2	1	2	-	-	-	-	2015
IJEB	3	47	3	Reino Unido	-	-	-	-	3	2	1	-	-	-	-	1995
SEJ	3	41	6	Reino Unido	-	-	-	-	5	5	-	-	-	-	-	2012

Nota. Creación propia a partir de información obtenida en la base de datos de Scopus (2023). Abreviaturas: R: nombres abreviados de revistas; h: índice h; TCP: número total de citas de todas las publicaciones sobre ES e IS; P: número de publicaciones sobre ES e IS; > 500, > 200, > 100, > 50: publicaciones con más de 500, 200, 100 y 50 citas; < 50: publicaciones con menos de 50 citas; Q: quinquenio; Q1: 1998-2002; Q2: 2003-2007; Q3: 2008-2012; Q4: 2013-2017; Q5: 2018-2022; AA: periodo 1989-1997; APP: año de la primera publicación; JSE: Journal of Social Entrepreneurship; SSTN: Sustainability; TFSC: Technological Forecasting and Social Change; ERD: Entrepreneur and Regional Development; REP: Research Policy; JBE: Journal of Business Ethics; ISBJ: International Small Business Journal; CIRIEC: CIRIEC Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa; IJEB: International Journal of Entrepreneurial Behaviour and Research; SEJ: Social Enterprise Journal.

Otra revista importante es Sustainability. Con un índice h de 7 y un TCP de 178 ocupó el segundo lugar de productividad e influencia respecto a la literatura sobre ES e IS. Esta revista publica investigaciones con temáticas de desarrollo sustentable y sustentabilidad. La revista Technological Forecasting and Social Change (TFSC) ocupó el tercer lugar con un índice h de 6 y un TCP de 217. Además, cuenta con cuarenta y cuatro años de experiencia. La revista Entrepreneur and Regional Development (ERD) se ubicó en la cuarta posición, de acuerdo con su índice h (de 4) y su TCP (de 224); también es la revista con mayor experiencia en el tema, ya que es la que realizó la publicación de 1989, sus temáticas principales son desarrollo económico, emprendimiento e innovación a nivel local y regional.

La evolución de las publicaciones es otro indicador para considerar en las revistas más representativas en los campos de ES e IS. Entrepreneur and Regional Development (ERD) presenta cuatro publicaciones en el periodo 1989-2022, por lo que se puede considerar como una revista pionera en estos campos. El listado de revistas que difunden investigaciones sobre ES e IS ha crecido de forma significativa en los últimos años; en el periodo 2013-2022, más de la mitad de las revistas publicaron por primera vez estudios sobre ES e IS. Por otro lado, en el quinquenio 2018-2022 se realizó la mayor parte de las publicaciones con el 63 %.

El origen geográfico de las publicaciones sobre ES e IS ofrece un panorama de la distribución global de la actividad científica en estos campos de la ciencia. De acuerdo con el análisis realizado, setenta y tres países han publicado estudios referentes a ES e IS en el periodo 1989-2022. La Tabla 3 presenta los diez países más productivos e influyentes, según su índice h; en caso de empate, se tiene en cuenta el TCP. Aquí también se resalta a Reino Unido como el país líder en investigaciones; con un índice h de 20, un TCP de 2739 y 59 publicaciones se posicionó por arriba de los demás países.

Tabla 3. Los diez países más productivos e influyentes en publicaciones referentes a ES e IS en 1989-2022

País	h	TCP	P	≥ 500	≥ 200	≥ 100	≥ 50	< 50	Q5	Q4	Q3	Q2	Q1	AA
Reino Unido	20	2739	59	1	2	6	4	46	32	20	7	-	-	-
Estados Unidos	20	1940	69	-	1	3	3	62	36	24	9	-	-	-
España	10	699	36	-	1	-	1	34	23	11	2	-	-	-
Italia	10	525	30	-	-	2	-	28	22	7	1	-	-	-
Países Bajos	10	292	17	-	-	-	1	16	10	5	2	-	-	-
Canadá	8	1433	21	1	2	1	-	17	11	6	4	-	-	-

País	h	TCP	P	≥ 500	≥ 200	≥ 100	≥ 50	< 50	Q5	Q4	Q3	Q2	Q1	AA
Australia	8	568	15	-	1	1	2	11	9	3	3	-	-	-
Nueva Zelanda	8	402	12	-	-	1	2	9	3	5	4	-	-	-
Alemania	8	211	22	-	-	-	1	21	6	14	2	-	-	-
Portugal	7	148	28	-	-	-	-	28	19	9	-	-	-	-

Nota. Creación propia a partir de información obtenida en la base de datos de Scopus (2023). Abreviaturas: R: nombres abreviados de revistas; h: índice h; TCP: número total de citas de todas las publicaciones sobre ES e IS; P: número de publicaciones sobre ES e IS; > 500, > 200, > 100, > 50: publicaciones con más de 500, 200, 100 y 50 citas; < 50: publicaciones con menos de 50 citas; Q: quinquenio; Q1: 1998-2002; Q2: 2003-2007; Q3: 2008-2012; Q4: 2013-2017; Q5: 2018-2022; AA: periodo 1989-1997.

La Figura 3 presenta la distribución geográfica de los diez países más productivos e influyentes en publicaciones según su índice h. El continente europeo concentró a más del 50 % de los países, en el continente americano solo se destacaron Estados Unidos y Canadá, es decir, dentro de la lista fue nula la participación de los países latinoamericanos. Esto demuestra que la investigación sobre ES e IS en el periodo 1989-2022 se ha realizado primordialmente en países desarrollados, lo que puede explicarse debido a que la inversión en investigaciones relacionadas con estos temas es mayor que en los países en vías de desarrollo (Nicholls et al., 2015).

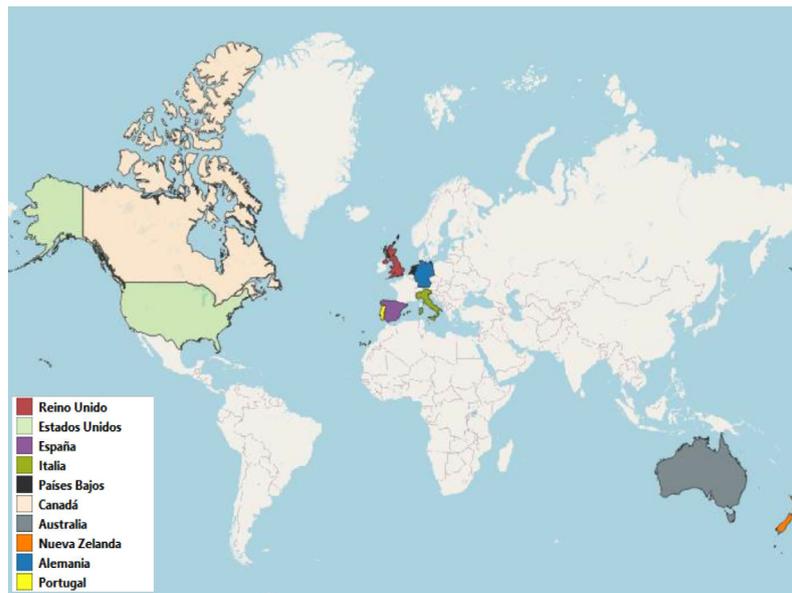


Figura 3. Los diez países más productivos e influyentes en publicaciones referentes a ES e IS entre 1989 y 2022

Nota. Creación propia a partir de información obtenida en la base de datos de Scopus (2023).

De acuerdo con el análisis, se encontró en Scopus que 160 instituciones han realizado 475 investigaciones. Entre aquellas, las diez más representativas abarcaron cuarentaiún publicaciones (8.6 %). Las instituciones se localizaron en seis países, tres de ellos pertenecen al continente europeo, Reino Unido se consolida como el país con más instituciones en la lista. Solo Estados Unidos y Canadá representaron al continente americano. La Universidad de Strathclyde (en Glasgow) lideró las investigaciones en ES e IS, teniendo un índice h de 4 y un TCP de 310 citas; el segundo lugar de la lista lo ocupó la Universidad de Oxford, con un índice h de 4

y TCP 159. En términos de influencia, la Universidad de Cambridge repunta con 907 citas. Con respecto al umbral de citas, esta misma institución fue la única institución que tuvo publicaciones con más de 500 citas. Es importante destacar la productividad a través del tiempo, el periodo más productivo fue 2018-2022; en este lapso, la Universidad de Beira Interior (en Portugal) se posicionó en primer lugar con cuatro publicaciones.

Tabla 4. Las diez instituciones más productivas e influyentes en publicaciones referentes a ES e IS en 1989-2022

Institución	h	TCP	P	País	≥ 500	≥ 200	≥ 100	≥ 50	< 50	Q5	Q4	Q3	Q2	Q1	AA
Univ. de Strathclyde	4	310	5	Reino Unido	-	-	2	1	2	1	4	-	-	-	-
Univ. de Oxford	4	159	5	Reino Unido	-	-	1	-	4	2	2	1	-	-	-
Univ. de Valencia	4	116	5	España	-	-	-	1	4	2	3	-	-	-	-
Univ. Indiana Bloomington	4	110	4	Estados Unidos	-	-	-	1	3	2	1	1	-	-	-
Univ. de Beira Interior	4	38	4	Portugal	-	-	-	-	4	4	-	-	-	-	-
Universidad de Cambridge	3	907	3	Reino Unido	1	-	1	-	1	1	1	1	-	-	-
Universidad de Waterloo	3	478	3	Canadá	-	2	-	-	1	-	1	2	-	-	-
Univ. Massey	3	151	4	Nueva Zelanda	-	-	1	-	3	-	3	1	-	-	-
Univ. de Virginia	3	141	4	Estados Unidos	-	-	1	-	3	3	1	-	-	-	-
Univ. Royal Holloway	3	140	4	Reino Unido	-	-	1	-	3	3	1	-	-	-	-

Nota. Creación propia a partir de información obtenida en la base de datos de Scopus (2023). Abreviaturas: h: índice h; TCP: número total de citas de todas las publicaciones sobre ES e IS; P: número de publicaciones sobre ES e IS; > 500, > 200, > 100, > 50: publicaciones con más de 500, 200, 100 y 50 citas; < 50: publicaciones con menos de 50 citas; Q: quinquenio; Q1: 1998-2002; Q2: 2003-2007; Q3: 2008-2012; Q4: 2013-2017; Q5: 2018-2022; AA: periodo 1989-1997.

La participación a nivel global del número de investigadores en los campos de ES e IS ha ido incrementándose; esto se debe a que la literatura referente abarca numerosos ámbitos e involucra diversas disciplinas de investigación (Guzmán y Trujillo, 2008). En el análisis se encontró un total de 159 autores que han realizado estudios referentes a ES e IS, entre ellos se destacan principalmente diez (Tabla 5). Los diez autores más productivos e influyentes pertenecen a países desarrollados.

El autor con la mayor representatividad en la literatura referente a ES e IS es Paul Tracey, con un índice h de 3, un TCP de 907 y tres publicaciones. Tracey es un autor australiano que se caracteriza por sus investigaciones sobre ES y su relación con la IS (Tracey y Stott, 2017). Además, cuenta con una experiencia de trece años y una publicación de más de quinientas citas en los campos aquí estudiados. Por todo lo anterior, se ha logrado posicionar como uno de los autores más referenciados. En general, el índice h de los autores es bajo; la importancia de sus estudios en ES e IS es declarada, especialmente, por el número de citas recibidas. La productividad de los autores, a lo largo del tiempo, se puede observar a través del número de publicaciones por quinquenio (Tabla 5). El periodo 2008-2012 fue el más productivo con once publicaciones en total. La autora Alice Ludvig, con apenas cinco años de experiencia, se ha posicionado como un referente actual en los estudios de ES e IS.

Tabla 5. Los diez autores más productivos e influyentes en publicaciones referentes a ES e IS en 1989-2022

Autor	h	TCP	P	País	Institución	> 500	> 200	> 100	> 50	< 50	Q5	Q4	Q3	Q2	Q1	AA
Tracey, P.	3	907	3	Australia	Univ. de Melbourne	1	-	1	-	1	1	1	1	-	-	-
Woods, C.	3	115	3	Nueva Zelanda	Univ. de Auckland	-	-	-	1	2	-	1	2	-	-	-
Newth, J.	3	110	3	Nueva Zelanda	Univ. de Auckland	-	-	-	1	2	1	2	-	-	-	-
Chalmers, D.	3	91	3	Reino Unido	Univ. de Glasgow	-	-	-	1	2	1	2	-	-	-	-
Bacq, S.	3	85	3	Estados Unidos	Univ. de Indiana	-	-	-	-	3	1	-	2	-	-	-
Griffiths, M.	3	85	3	Estados Unidos	Univ. del Sur de California	-	-	-	-	3	1	-	2	-	-	-
Kikcul, J.	3	85	3	Estados Unidos	Univ. del Sur de California	-	-	-	-	3	1	-	2	-	-	-
Ludvig, A.	3	57	3	Austria	Univ. Agronomía	-	-	-	-	3	3	-	-	-	-	-
De Bruin, A.	3	43	3	Nueva Zelanda	Univ. Massey	-	-	-	-	3	-	2	1	-	-	-
Perrini, F.	2	285	2	Italia	Univ. Bocconi	-	-	2	-	-	-	1	1	-	-	-

Nota. Creación propia a partir de información obtenida en la base de datos de Scopus (2023). Abreviaturas: h: h-index; TCP: número total de citas de todas las publicaciones sobre ES e IS; P: número de publicaciones sobre ES e IS; > 500, > 200, > 100, > 50: publicaciones con más de 500, 200, 100 y 50 citas; < 50: publicaciones con menos de 50 citas; Q: quinquenio; Q1: 1998-2002; Q2: 2003-2007; Q3: 2008-2012; Q4: 2013-2017; Q5: 2018-2022; AA: periodo 1989-1997.

De acuerdo con el análisis, fue en 1989 que comenzaron las publicaciones sobre ES e IS; sin embargo, no todos los documentos han tenido la misma influencia en el campo. Para clasificar las publicaciones más citadas, se utilizó el número de citas (C) como indicador principal, el cual refleja la influencia de las investigaciones en la comunidad científica (Podsakoff et al., 2008; Terán-Yépez y Guerrero-Mora, 2020). En la Tabla 6 se muestran las diez publicaciones de ES e IS con más citas recibidas en el periodo 1989-2022, los documentos más citados son artículos, el 90 % de los estudios se publicó entre 2010 y 2021, lo que demuestra el incremento y la importancia que han tenido las investigaciones de ES e IS a partir del año 2010.

La publicación más influyente (con 767 citas) corresponde a los autores Tina Dacin, Peter Dacin y Paul Tracey. Su artículo de 2011 ofrece una revisión sobre el surgimiento del ES, sus definiciones teóricas y sus vínculos con el sector empresarial, con la IS y con las empresas sin fines de lucro. La segunda posición de la lista fue ocupada por un artículo de Robert Van der Have y Luis Rubalcaba, con 377 citas; en él se realiza una revisión bibliométrica y un análisis de redes de la literatura sobre IS, con el propósito de determinar su precedencia y el mapa de la investigación sobre este campo. Los autores concluyen que la IS se basa en cuatro comunidades intelectuales: psicología comunitaria, investigación de la creatividad, desafíos sociales y desarrollo local.

Tabla 6. Las diez publicaciones referentes a ES e IS más citadas en 1989-2022

Título	Autores	Año	R	C	TD
Social entrepreneurship: A critique and future directions	Dacin M.T., Dacin P.A., y Tracey P.	2011	ORS	767	Artículo
Social innovation research: An emerging area of innovation studies?	Van der Have R.P., y Rubalcaba L.	2016	REP	377	Artículo
Social Innovation and Social Entrepreneurship: A Systematic Review	Phillips W., Lee H., Ghobadian A., O'Regan N., y James P.	2014	GOM	324	Artículo
Surmountable chasms: Networks and social innovation for resilient systems	Moore M.L., y Westley F.	2011	ECSO	246	Artículo

Título	Autores	Año	R	C	TD
Understanding social innovation: A provisional framework	Dawson P., y Daniel L.	2010	IJTM	216	Artículo
Navigating the back loop: Fostering social innovation and transformation in ecosystem management	Biggs R., Westley F.R., y Carpenter S.R.	2010	ECSSO	207	Artículo
A Tale of Two Cultures: Charity, Problem Solving, and the Future of Social Entrepreneurship	Dees J.G.	2012	JBE	180	Artículo
A process-based view of social entrepreneurship: From opportunity identification to scaling-up social change in the case of San Patrignano	Perrini F., Vurro C., y Costanzo L.A.	2010	ERD	171	Artículo
Defining the co-operative difference	Novkovic S.	2008	JSEC	142	Artículo
Exploring the Motivation of Nascent Social Entrepreneurs	Germak A.J., y Robinson J.A.	2014	JSE	134	Artículo

Nota. Creación propia a partir de información obtenida en la base de datos de Scopus (2023). Abreviaturas: R: nombres abreviados de revistas; C: número de citas; TD: tipo de documento; ORS: Organization Science; REP: Research Policy; GOM: Group and Organization Management; ECSSO: Ecology and Society; IJTM: International Journal of Technology Management; ERD: Entrepreneur and Regional Development; JBE: Journal of Business Ethics; JSEC: Journal of Socio-Economics; JSE: Journal of Social Entrepreneurship.

2.2. Cartografía científica

En la cartografía científica se identifican los vínculos más importantes y representativos entre las unidades de análisis relacionadas con ES e IS, tomando en consideración el número de co-citas como principal indicador y la fuerza total del enlace (FTE) entre nodos como indicador secundario, todos estos datos son calculados por el software VOSviewer®. Cabe señalar que en este análisis se presentan la técnica de co-citas (Cobo et al., 2011; Small, 1973) entre autores, revistas y publicaciones y la de co-ocurrencia de palabras clave (Callon et al., 1983; Cobo et al., 2011).

La Figura 4 muestra el mapa de los autores más co-citados. El análisis de citas vinculadas arrojó tres clústeres distintos. El clúster más grande fue conformado por treintatres nodos y está representado en color rojo. En este conglomerado aparece en primer lugar la autora Johanna Mair, con 301 co-citas y una FTE de 6194. La línea de investigación de esta autora versa sus estudios en el ES como catalizador de cambio y generador de valor social y económico (Mair y Marti, 2006; Mair y Marti, 2009). Otro autor destacado en cuanto a co-citas fue Gregory Dees, ya que obtuvo 229 co-citas y 4463 de FTE; este autor también se encuentra en las publicaciones con más citas sobre ES e IS. Un tercer autor muy co-citado en este clúster fue Paul Tracey, con 153 co-citas y 3153 de FTE. Él también se destacó en la lista de los autores más productivos e influyentes y en las publicaciones más citadas sobre ES e IS, ocupando primer lugar en ambos casos. En este conglomerado también aparecen autores como Eleanor Shaw y Peter Dacin, este último ocupó el primer sitio en las publicaciones con más citas sobre ES e IS.

El segundo clúster se formó con diecisiete nodos y está representado en color verde. El autor más co-citado de este grupo es Geoff Mulgan, con 229 co-citas y 3887 de FTE. Él ha publicado múltiples estudios referentes a la importancia de la IS para el desarrollo de los territorios (Mulgan, 2006; Mulgan et al., 2007). Otro autor muy co-citado en este grupo es Alex Nicholls, con 217 co-citas y 4467 de FTE, este autor ha realizado investigaciones sobre los enfoques teóricos del ES y su estrecho vínculo con la IS (Nicholls, 2010). Un tercer autor con un número importante de co-citas en este conglomerado es Frank Moulaert con 130 co-citas y 2114 de FTE. El clúster número 3 es el conformado por cinco nodos y se visualiza con el color azul.

En este grupo se destaca en primer lugar en cuanto a co-citas el autor Jacques Defourny, con 170 co-citas y 3034 de FTE. Jacques Defourny es un autor que se caracteriza por sus publicaciones referentes a las empresas sociales (Defourny y Nyssens, 2010).

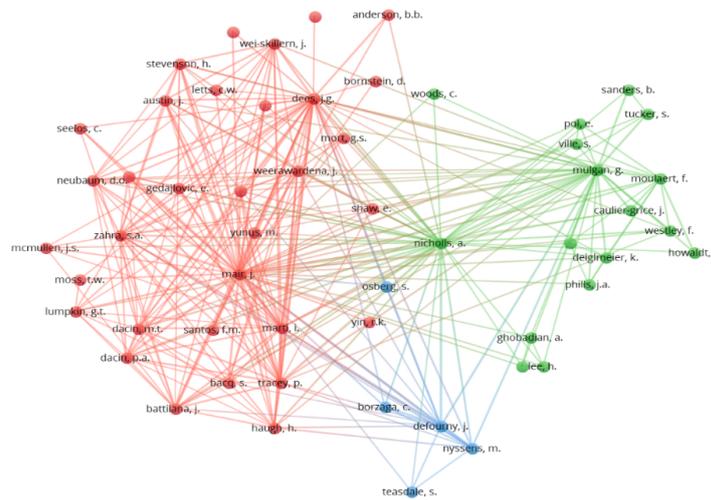


Figura 4. Mapa de redes de co-citas entre autores con publicaciones referentes a ES e IS en 1989-2022

Nota. Creación propia en VOSviewer® a partir de información obtenida en la base de datos de Scopus (2023).

En la Figura 5 se muestra el mapa de las revistas más co-citadas. La cercanía de los nodos indica la frecuencia con la que las revistas son co-citadas, es decir, revela que existen similitudes en el contenido de las publicaciones. Los vínculos señalan las co-citas de artículos publicados en otras revistas. Los clústeres corresponden a los artículos publicados en revistas relacionadas en función de su frecuencia de co-citas (Zupic y Cater, 2015; Maier et al., 2020).

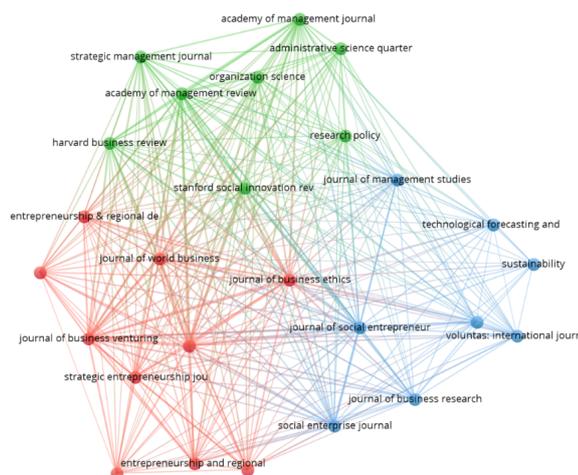


Figura 5. Mapa de redes de co-citas entre revistas con publicaciones referentes a ES e IS en 1989-2022

Nota. Creación propia en VOSviewer® a partir de información obtenida en la base de datos de Scopus (2023).

El análisis de co-citas generó tres grupos distintos. El clúster más grande es el de color rojo, formado por diez nodos; en este conglomerado se puede observar un conjunto de revistas estrechamente relacionadas. La revista con mayor número de co-citas (309) y una FTE de 6582 fue *Journal of Business Venturing*. Otra revista que sobresalió en cuanto a co-citas es *Entrepreneurship Theory and Practice*, con 308 co-citas y 6956 de FTE. Asimismo, el segundo clúster, de color verde, se conformó con ocho nodos. En este conglomerado, *Academy of Management Review* fue la revista que se posicionó en primer lugar, con 236 co-citas y una FTE de 5127. La segunda revista predominante en este clúster fue *Stanford Social Innovation Review*, con 211 co-citas y una FTE de 3013. Por su parte, la revista *Academy of Management Journal* ocupó la tercera posición en este clúster, con 166 co-citas y una FTE de 3831.

El tercer conglomerado es el de color azul, integrado por ocho nodos. En este grupo se identificó en la primera posición a la revista *Journal of Social Entrepreneurship*, con 252 co-citas y 4766 de FTE. Esta revista también aparece en el primer lugar en la lista de las más productivas e influyentes en publicaciones sobre ES e IS, además de ocupar la décima posición en la lista de las publicaciones con más citas en dichos temas. Una segunda revista a destacar en este grupo es *Social Enterprise Journal*, con 188 co-citas y 3614 de FTE. Esta última ocupó la décima posición en la lista de las revistas más representativas en cuanto a estudios sobre ES e IS.

El principio del análisis de co-citas entre publicaciones se basa en el número de veces que dos documentos se citan juntos; por tanto, pueden considerarse parte del mismo campo de investigación (Small, 1973; Hota et al., 2019). En la Tabla 7 se muestran las veinticinco publicaciones de ES e IS con mayor número de co-citas, para este análisis se tomó como indicador principal el número de co-citas y, en caso de paridad, se consideró la FTE. En el periodo 2010-2022 se realizaron once de las veinticinco publicaciones. Estos resultados indican que los estudios sobre dichas disciplinas han tenido un considerable incremento a partir de 2010. Destacan las publicaciones de Tina Dacin, Peter Dacin, Paul Tracey, Gregory Dees, Patrick Dawson y Lisa Daniel, que también aparecen en la lista de las más citadas, lo que indica la relevancia de estos estudios dentro de las disciplinas de ES e IS.

Tabla 7. Co-citas entre publicaciones referentes a ES e IS de 1989-2022

Publicación citada	Co-citas	FTE	TD
Mair, J., y Marti, I. (2006). Social entrepreneurship research: a source of explanation, prediction, and delight. <i>Journal of World Business</i>, 41(1), 36-44	78	372	Artículo
Dacin, M.T., Dacin, P.A., y Tracey, P. (2011). Social entrepreneurship: a critique and future directions. <i>Organization Science</i>, 22(5), 1203-1213	48	272	Artículo
Zahra, S.A., Gedajlovic, E., Neubaum, D.O., y Shulman, J.M. (2009). A typology of social entrepreneurs: motives, search processes and ethical challenges. <i>Journal of Business Venturing</i>, 24(5), 519-532	38	192	Artículo
Santos, F.M. (2012). A positive theory of social entrepreneurship. <i>Journal of Business Ethics</i>, 111(3), 335-351	34	189	Artículo
Peredo, A.M., y Mclean, M. (2006). Social entrepreneurship: a critical review of the concept. <i>Journal of World Business</i>, 41(1), 56-65	29	197	Artículo
Phills, J.A., Deiglmeier, K., y Miller, D.T. (2008). Rediscovering social innovation. <i>Stanford Social Innovation Review</i>, 6(4), 34-43	29	128	Artículo
Austin, J., Stevenson, H., y Wei-Skillern, J. (2006). Social and commercial entrepreneurship: same, different, or both? <i>Entrepreneurship Theory and Practice</i>, 30(1), 1-22	25	148	Artículo
Mulgan, G. (2006). The process of social innovation. <i>Innovations: Technology, Governance, Globalization</i>, 1(2), 145-162	21	96	Artículo
Defourny, J., y Nyssens, M. (2010). Conceptions of social enterprise and social entrepreneurship in Europe and the United States: convergences and divergences. <i>Journal of Social Entrepreneurship</i>, 1(1), 32-53	21	84	Artículo

Publicación citada	Co-citas	FTE	TD
Short, J.C., Moss, T.W., y Lumpkin, G.T. (2009). Research in social entrepreneurship: past contributions and future opportunities. Strategic Entrepreneurship Journal, 3(2), 161-194	19	94	Artículo
Seelos, C., y Mair, J. (2005). Social entrepreneurship: creating new business models to serve the poor. Business Horizons, 48(3), 241-246	19	74	Artículo
Weerawardena, J., y Sullivan, G. (2006). Investigating social entrepreneurship: a multi-dimensional model. Journal of World Business, 41(1), 21-35	18	136	Artículo
Doherty, B., Haugh, H., y Lyon, F. (2014). Social enterprises as hybrid organizations: a review and research agenda. International Journal of Management Reviews, 16(4), 417-436	18	120	Artículo
Choi, N., y Majumdar, S. (2014). Social entrepreneurship as an essentially contested concept: opening a new avenue for systematic future research. Journal of Business Venturing, 29(3), 363-376	18	86	Artículo
Shaw, E., y Carter, S. (2007). Social entrepreneurship: theoretical antecedents and empirical analysis of entrepreneurial processes and outcomes. Journal of Small Business and Enterprise Development, 14(3), 418-434	15	105	Artículo
Bacq, S., y Janssen, F. (2011). The multiple faces of social entrepreneurship: a review of definitional issues based on geographical and thematic criteria. Entrepreneurship & Regional Development, 23(5-6), 373-403	15	97	Artículo
Battilana, J., y Dorado, S. (2010). Building sustainable hybrid organizations: the case of commercial microfinance organizations. Academy of Management Journal, 53(6), 1419-1440	15	86	Artículo
Lepoutre, J., Justo, R., Terjesen, S., y Bosma, N. (2013). Designing a global standardized methodology for measuring social entrepreneurship activity: the global entrepreneurship monitor social entrepreneurship study. Small Business Economics, 40(3), 693-714	14	90	Artículo
Nicholls, A. (2010). The legitimacy of social entrepreneurship: reflexive isomorphism in a pre-paradigmatic field. Entrepreneurship Theory and Practice, 34(4), 611-633	14	82	Artículo
Martin, R.L., y Osberg, S. (2007). Social entrepreneurship: the case for definition. Stanford social innovation review, 5(2), 28-39	14	74	Artículo
Miller, T.L., Grimes, M.M., McMullen, J.S., y Vogus, T.J. (2012). Venturing for others with heart and head: how compassion encourages social entrepreneurship. Academy of Management Review, 37(4), 616-640	14	73	Artículo
Dees, J.G. (2007). Taking social entrepreneurship seriously. Society, 44(3), 24-31	13	73	Artículo
Dawson, P., y Daniel, L. (2010). Understanding social innovation: a provisional framework. International Journal of Technology Management, 51(1), 9-21	12	72	Artículo
Mumford, M.D. (2002). Social innovation: ten cases from Benjamin Franklin. Creativity Research Journal, 14(2), 253-266	12	58	Artículo
Eisenhardt, K.M. (1989). Building theories from case study research. Academy of management review, 14(4), 532-550	12	54	Artículo

Nota. Creación propia a partir de información obtenida en la base de datos de Scopus (2023). Abreviaturas: FTE: Fuerza total del enlace; TD: Tipo de documento.

Respecto al análisis de co-ocurrencia de palabras clave, se busca estudiar la estructura conceptual de un campo de investigación a través de términos clave. De esta manera, el mapa de redes de co-ocurrencia permite interpretar los temas de investigación emergentes, de tal forma que el tamaño de los círculos o nodos denota el número de co-ocurrencias que tiene cada palabra clave; las palabras cercanas y del mismo color denotan una relación más fuerte (Callon et al., 1983).

Por su parte, en la Figura 6 se muestra el mapa de las palabras clave con más co-ocurrencias, la palabra clave “emprendimiento social” fue la que obtuvo más co-ocurrencias (310), otras palabras con un número importante fueron: “innovación social” (257), “empresa social” (67), “innovaciones sociales” (55), “innovación” (54), “emprendimiento” (37), “emprendedor” (32), “sustentabilidad” (25), “desarrollo sustentable” (19), “efectos económicos y sociales” (16), “responsabilidad social empresarial” (16) y “capital social” (16).

La co-ocurrencia de las palabras clave puede explicar la estrecha relación entre la ES e IS respaldada ampliamente en diversas investigaciones en la literatura (Dacin et al., 2011; Farinha et al., 2020; Hota et al., 2019; Mair y Marti, 2006; Peredo y Mclean, 2006; Phillips et al., 2014; Phills et al., 2008; Rey-Martí et al., 2015; Shaw y Carter, 2007; Weerawardena y Sullivan, 2006). Además, el ES y la IS tienen un estrecho vínculo con la empresa social (Dees y Anderson, 2006; Defourny y Nyssens, 2010; Doherty et al., 2014; Yunes, 2008), la responsabilidad social empresarial (Baron, 2007; Battilana y Dorado, 2010; Seelos y Mair, 2005) y el capital social (Alexandre-Leclair, 2017; Weerawardena y Sullivan, 2006) de acuerdo con los estudios científicos destacados en estos campos, lo que pone de manifiesto la importancia de la dimensión social para las empresas, que no solo deben tener como finalidad la creación de valor económico, sino también de valor social (Dacin et al., 2011; Mair y Marti, 2006) que coadyuve a generar bienestar colectivo (Yunus, 2008).

En varios referentes teóricos se manifiesta la interrelación entre el ES y la IS con los términos sustentabilidad y desarrollo sustentable (Alexandre-Leclair, 2017; Biggs et al., 2010; Maier et al., 2020; Terán-Yépez et al., 2020; Westley et al., 2013) lo que apunta a que las tendencias de investigación futuras del ES y la IS estarán alineadas con los enfoques de la sustentabilidad y su impacto en el desarrollo de las regiones.

Finalmente, los estudios del ES y la IS se orientan hacia el logro de una sociedad más sostenible en términos económicos, sociales y ambientales (Campigotto-Sandri et al., 2020). La literatura científica demuestra que existe interés en el crecimiento significativo de las investigaciones científicas sobre ES e IS, lo que permite predecir la aparición de nuevas corrientes de investigación de tipo emergente, lo que coadyuvaría en la futura consolidación de estos campos disciplinares.

5. CONCLUSIONES

La contribución de este estudio abarcó una descripción de la evolución del ES y la IS en el periodo 1989-2022. Se integró a las revistas, países, instituciones, autores y publicaciones más productivas e influyentes. Además, la cartografía científica permitió visualizar las redes de enlace entre los autores, revistas y publicaciones más destacados en cuanto a co-citas; los mapas que mostraron la co-ocurrencia de palabras clave permitieron detectar las tendencias de investigación sobre ES e IS.

Este estudio permite realizar una revisión bibliométrica de la literatura existente sobre ES e IS a través de una visión integradora cuantitativa. Los constructos epistemológicos de ES e IS se encuentran en proceso de crecimiento y expansión, lo que se manifiesta a nivel global en la integración de países al desarrollo de estudios en estos campos, el aumento del número de investigadores y de revistas científicas interesadas, la incorporación de instituciones académicas, el incremento en la diversificación de términos que contribuyen al progreso del conocimiento relacionado con estos temas y la adición de publicaciones.

El análisis bibliométrico demuestra el desarrollo desmesurado de investigaciones enfocadas al ES y el IS, estas disciplinas se están orientando hacia consideraciones teóricas y prácticas en las que los individuos logran cooperar para alcanzar metas sociales. Las futuras líneas de investigación podrían enfocar su atención en la relación del ES y el IS con la solución de problemas ambientales, sociales y económicos en donde el Estado desempeña el rol de diseñador de políticas públicas en pro del bienestar de las personas.

CONTRIBUCIONES DE LOS AUTORES

Brenda Dennís Valadez-Solana: conceptualización, metodología, validación. Blasa Celerina Cruz-Cabrera: metodología, análisis formal, edición. Martín Isimayrt Huesca-Gastélum: validación, redacción-revisión. Maricela Castillo-Leal: conceptualización, validación. Todos los autores han leído y aceptado la versión publicada del manuscrito.

FINANCIACIÓN

Esta investigación no recibió financiación externa.

DECLARACIÓN DE DISPONIBILIDAD DE DATOS

Los datos expuestos en esta investigación están disponibles en la base de datos Scopus y en la red.

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos al Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías (CONAHCYT) por la beca de estudios doctorales otorgada a Brenda Dennís Valadez-Solana.

CONFLICTOS DE INTERESES

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

6. REFERENCIAS

- Alexandre-Leclair, L. (2017). Social entrepreneurship and social innovation as a tool of women social inclusion and sustainable heritage preservation: the case of the Souha Establishment in UAE. *International Journal Entrepreneurship and Small Business*, 31(3), 345-362. <https://doi.org/10.1504/IJESB.2017.084846>
- Aria, M., y Cucurullo, C. (2017). Bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959-975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>
- Austin, J., Stevenson, H., y Wei-Skillern, J. (2006). Social and commercial entrepreneurship: same, different or both? *Entrepreneurship theory and practice*, 30(1), 1-22. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2006.00107.x>
- Baron, D. (2007). Corporate social responsibility and social entrepreneurship. *Journal of Economics & Management Strategy*, 16(3), 683-717. <https://doi.org/10.1111/j.1530-9134.2007.00154.x>
- Battilana, J., y Dorado, S. (2010). Building sustainable hybrid organizations: The case of commercial microfinance organizations. *Academy of Management Journal*, 53(6), 1419-1440. <https://doi.org/10.5465/AMJ.2010.57318391>
- Biggs, R., Westley, F., y Carpenter, S. (2010). Navigating the back loop: fostering social innovation and transformation in ecosystem management. *Ecology and Society*, 15(2), 9. <https://doi.org/10.5751/ES-03411-150209>
- Cajaiba-Santana, G. (2014). Social innovation: Moving the field forward. A conceptual framework. *Technological Forecasting and Social Change*, 82(1), 42-51. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2013.05.008>
- Callon, M., Courtial, J. P., Turner, W., y Bauin, S. (1983). From translations to problematic networks: an introduction to co-word analysis. *Social Science Information*, 22(2), 191-235. <https://doi.org/10.1177/053901883022002003>
- Campigotto-Sandri, E., Caciatori-Junior, I., Chapaval-Pimentel, P., y Meira-Teixeira, R. (2020). Empreendedorismo social e inovação social: uma análise bibliométrica. *Estudios Gerenciales*, 36(157), 511-524. <https://doi.org/10.18046/j.estger.2020.157.3886>
- Casillas, J., y Acedo, F. (2007). Evolution of the intellectual structure of family business literature: A bibliometric study of FBR. *Family Business Review*, 20(2), 141-162. <https://doi.org/10.1111/j.1741-6248.2007.00092.x>
- Cobo, M. J., López-Herrera, A. G., Herrera-Viedma, E., y Herrera, F. (2011). An approach for detecting, quantifying, and visualizing the evolution of a research field: A practical application to the fuzzy sets theory field. *Journal of Informetrics*, 5(1), 146-166. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2010.10.002>
- Cruz-Cabrera, B. C., Valadez-Solana, B. D., Regino-Maldonado, J., Acevedo-Martínez, J. A., y Ríos-Castillo, M. (2022). Una revisión bibliométrica de la literatura sobre innovación social. *Revista Inquietud Empresarial*, 22(2), 35-53. <https://doi.org/10.19053/01211048.13922>
- Dacin, T., Dacin, P., y Tracey, P. (2011). Social entrepreneurship: A critique and futures directions. *Organization Science*, 22(5), 1203-1213. <https://doi.org/10.1287/orsc.1100.0620>
- Dawson, P., y Daniel, L. (2010). Understanding social innovation. *International Journal of Technology Management*, 51(1), 9-21. <https://doi.org/10.1504/IJTM.2010.033125>
- Dees, G., y Anderson, B. B. (2006). Framing a theory of social entrepreneurship: Building on two schools of practice and thought. En R. Mosher-Williams (Ed.), *Research on social entrepreneurship: Understanding and contributing to an emerging field*. ARNOVA Occasional Paper Series, 1(3), (pp. 39-66). https://doi.org/10.1057/9780230625655_11
- Defourny, J., y Nyssens, M. (2010). Conceptions of Social Enterprise and Social Entrepreneurship in Europe and the United States: Convergences and Divergences. *Journal of Social Entrepreneurship*, 1(1), 32-53. <https://doi.org/10.1080/19420670903442053>
- Doherty, B., Haugh, H., y Lyon, F. (2014). Social enterprises as hybrid organizations: a review and research agenda. *International Journal of Management Reviews*, 16(4), 417-436. <https://doi.org/10.1111/ijmr.12028>
- Farinha, L., Sampaio, C., y Lopes, J. (2020). Social innovation and social entrepreneurship: discovering origins, exploring current and future trends. *International Review on Public and Nonprofit Marketing*, 17(1), 77-96. <https://doi.org/10.1007/s12208-020-00243-6>

- Foroudi, P., Akarsu, T. N., Marvi, R., y Balakrishnan, J. (2021). Intellectual evolution of social innovation: A bibliometric analysis and avenues for future research trends. *Industrial Marketing Management*, (93), 446-465. <https://doi.org/10.1016/j.indmarman.2020.03.026>
- Ganne, B. (1989). Regional dynamics of innovation: A look at the Rhône-Alpes region. *Entrepreneurship and Regional Development*, 1(2), 147-154. <https://doi.org/10.1080/08985628900000013>
- Gaviria-Marín, M., Merigó, J. M., y Baier-Fuentes, H. (2018). Knowledge management: A global examination based on bibliometric analysis. *Technological Forecasting and Social Change*, (140), 194-220. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2018.07.006>
- Guzmán, A., y Trujillo, M. A. (2008). Emprendimiento social. Revisión de la literatura. *Estudios Gerenciales*, 24(109), 105-125. [https://doi.org/10.1016/S0123-5923\(08\)70055-X](https://doi.org/10.1016/S0123-5923(08)70055-X)
- Hernández-González, V., Sans-Rosell, N., Jové-Deltell, C., y Reverter-Masia, J. (2016). Comparación entre web of science y scopus, estudio bibliométrico de las revistas de anatomía y morfología. *International Journal of Morphology*, 34(4), 1369-1377. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022016000400032>
- Hirsch, J. (2005). An index to quantify an individual's scientific research output. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 102(46), 16569-16572. <https://doi.org/10.1073/pnas.0507655102>
- Hota, P. K., Subramanian, B., y Narayanamurthy, G. (2019). Intellectual Structure of Social Entrepreneurship Research: A Citation/Co-citation Analysis. *Journal of Business Ethics*, 13(166), 89-114. <https://doi.org/10.1007/s10551-019-04129-4>
- Howaldt, J., y Schwarz, M. (2010). Social Innovation: Concepts, research fields and international trends. *Sozialforschungsstelle Dortmund*.
- Maier, D., Maier, A., Aschilean, I., Anastasiu, L., y Gavris, O. (2020). The Relationship between Innovation and Sustainability: A Bibliometric Review of the Literature. *Sustainability*, 12(10), 1-20. <https://doi.org/10.3390/su12104083>
- Mair, J., y Marti, I. (2006). Social entrepreneurship research: a source of explanation, prediction, and delight. *Journal of World Business*, 41(1), 36-44. <https://doi.org/10.1016/j.jwb.2005.09.002>
- Mair, J., y Marti, I. (2009). Entrepreneurship in and around institutional voids: A case study from Bangladesh. *Journal of Business Venturing*, 24(5), 419-435. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2008.04.006>
- Merigó, J. M., Cancino, C., Coronado, F., y Urbano, D. (2016). Academic research in innovation: a country analysis. *Scientometrics*, 108(2), 559-593. <https://doi.org/10.1007/s11192-016-1984-4>
- Moulaert, F., Maccallum, D., Mehmood, A., y Hamdouch, A. (2013). *The International Handbook on Social Innovation: Collective Action, Social Learning and Transdisciplinary Research*. Edward Elgar. <https://doi.org/10.4337/9781849809993>
- Mulgan, G. (2006). The Process of Social Innovation. *Innovations: Technology, Governance, Globalization*. MIT Press, 1(2), 145-162. <https://doi.org/10.1162/itgg.2006.1.2.145>
- Mulgan, G., Tucker, S., Ali, R., y Sanders, B. (2007). Social innovation: What it is, why it matters, how it can be accelerated. The Young Foundation.
- Nicholls, A. (2010). The legitimacy of social entrepreneurship: reflexive isomorphism in a pre-paradigmatic field. *Entrepreneurship theory and practice*, 34(4), 611-633. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2010.00397.x>
- Nicholls, A., Simon, J., Gabriel, M., y Whelan, C. (2015). *New frontiers in social innovation research*. Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1057/9781137506801>
- Peredo, A. M., y Mclean, M. (2006). Social entrepreneurship: a critical review of the concept. *Journal of World Business*, 41(1), 56-65. <https://doi.org/10.1016/j.jwb.2005.10.007>
- Pérez González, M., y Lutsak-Yaroslava, N. (2017). La producción científica sobre la innovación social para el desarrollo local: una revisión bibliométrica la estructura y la evolución del campo de dominio científico. *Prisma Social*, (19), 146-182. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=353754089006>
- Phills, J., Deiglmeier, K., y Miller, D. (2008). Rediscovering social innovation. *Stanford Social Innovation Review*, 6(4), 34-43. <https://doi.org/10.48558/GBJY-GJ47>
- Phillips, W., Lee, H., Ghobadian, A., O'regan, N., y James, P. (2014). Social innovation and social entrepreneurship: a systematic review. *Group & Organization Management*, 40(3), 1-34. <https://doi.org/10.1177/1059601114560063>
- Podsakoff, P., Mackenzie, S., Bachrach, D., y Podsakoff, N. (2005). The influence of management journals in the 1980 and 1990. *Strategic Management Journal*, 26(5), 473-488. <https://doi.org/10.1002/smj.454>
- Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., Podsakoff, N. P., y Bachrach, D. G. (2008). Scholarly influence in the field of management: A bibliometric analysis of the determinants of university and author impact in the management literature in the past quarter century. *Journal of Management*, 34(4), 641-720. <https://doi.org/10.1177/0149206308319533>
- Rey-Martí, A., Ribeiro-Soriano, D., y Palacios-Marqués, D. (2015). A bibliometric analysis of social entrepreneurship. *Journal of Business Research*, 69(5), 1651-1655. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2015.10.033>
- Seelos, C., y Mair, J. (2005). Social entrepreneurship: Creating new business models to serve the poor. *Business Horizons*, 48(3), 241-246. <https://doi.org/10.1016/j.bushor.2004.11.006>
- Sharir, M., y Lerner, M. (2006). Gauging the success of social ventures initiated by individual social entrepreneurs. *Journal of World Business*, 41(1), 6-20. <https://doi.org/10.1016/j.jwb.2005.09.004>
- Shaw, E., y Carter, S. (2007). Social entrepreneurship. Theoretical antecedents and empirical analysis of entrepreneurial processes and outcomes. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 14(3), 418-434. <https://doi.org/10.1108/14626000710773529>
- Small, H. (1973). Co-citation in the science literature: A new measure of the relationship between two documents. *Journal of the American Society for Information Science*, 24(4), 265-269. <https://doi.org/10.1002/asi.4630240406>
- Spear, R. (2006). Social entrepreneurship: a different model?. *International Journal of Social Economics*, 33(5), 399-410. <https://doi.org/10.1108/03068290610660670>
- Terán-Yépez, E., y Guerrero-Mora, A. (2020). Teorías de emprendimiento: revisión crítica de la literatura y sugerencias para futuras investigaciones. *Revista Espacios*, 41(7), 7-22. <https://www.revistaespacios.com/a20v41n07/a20v41n07p07.pdf>

- Thelwall, M. (2008). Bibliometrics to webometrics. *Journal of Information Science*, 34(4), 605-621. <https://doi.org/10.1177/0165551507087238>
- Tracey, P., y Stott, N. (2017). Social innovation: a window on alternative ways of organizing and innovating. *Innovation: Management, Policy and Practice*, 19(1), 51-60. <https://doi.org/10.1080/14479338.2016.1268924>
- Van Der Have, R., y Rubalcaba, L. (2016). Social innovation research: An emerging area of innovation studies? *Research Policy*, 45(9), 1923-1935. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2016.06.010>.
- Weerawardena, J., y Sullivan, G. (2006). Investigating social entrepreneurship: A multidimensional model. *Journal of World Business*, 41(1), 21-35. <https://doi.org/10.1016/j.jwb.2005.09.001>
- Westley, F., Tjornbo, O., Schultz, L., Olsson, P., Folke, C., Crona, B., y Bodin, Ö. (2013). A Theory of Transformative Agency in Linked Social-Ecological Systems. *Ecology and Society*, 18(3), 1-17. <https://doi.org/10.5751/ES-05072-180327>
- Yunus, M. (2008). *Un mundo sin pobreza*. Paidós.
- Zupic, I., y Čater, T. (2015). Bibliometric methods in management and organization. *Organizational Research Methods*, 18(3), 429-472. <https://doi.org/10.1177/1094428114562629>