

## FINANCIARIZACIÓN: UNA REVISIÓN BIBLIOMÉTRICA PARA ENCONTRAR NUEVAS PAUTAS EN LA INVESTIGACIÓN DE IBEROAMÉRICA

FAUSTINO VEGA MIRANDA<sup>1\*</sup>✉, VÍCTOR G. ALFARO-GARCÍA<sup>2</sup>

**Citación:** Vega Miranda, F. & Alfaro-García, V. G. (2025). Financiarización: una revisión bibliométrica para encontrar nuevas pautas en la investigación de Iberoamérica. *Inquietud Empresarial*, 25(2), 1-19. <https://doi.org/10.19053/uptc.01211048.18260>

Editor: Blanco-Mesa, Fabio

Recibido: 02/10/2024.  
Aceptado: 09/05/2025.  
Publicado: 17/10/2025.

Códigos JEL: C0, B50, G0.

Tipo de artículo: Investigación.



**Resumen:** El objetivo principal de esta investigación es analizar la evolución de la producción académica sobre la financiarización en Iberoamérica durante el periodo comprendido entre 2000 y 2023. La financiarización, fenómeno económico que implica la creciente influencia de los mercados financieros en la economía real, ha sido objeto de un creciente interés académico en las últimas décadas para comprender la caída de los niveles de inversión productiva y el aumento de la desigualdad en todos los países del mundo. El trabajo se llevó a cabo por medio del estudio de los principales indicadores bibliométricos, como número de publicaciones, citas, autores más productivos, etc., usando la base de datos Web of Science. Los resultados obtenidos sugieren que, pese a que la investigación sobre financiarización en Iberoamérica es relativamente reciente y con pocos registros, ha experimentado un crecimiento significativo, especialmente a partir de 2015, y se caracteriza por una perspectiva multidisciplinaria, lo que estimula seguir reflexionando sobre la categoría y sus limitaciones.

**Palabras clave:** Bibliometría, Financiarización, Economía Financiera.

<sup>1</sup>Sección de Economía, Facultad de Estudios Superiores Cuautitlán, UNAM; Carr. Cuautitlán-Teoloyucan, Km. 2.5, San Sebastián Xhala, 54714, Cuautitlán Izcalli, Edo. de Méx.; [fvega@comunidad.unam.mx](mailto:fvega@comunidad.unam.mx); <https://orcid.org/0000-0003-1879-2467>\*autor corresponsal

<sup>2</sup>Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Ave. Francisco J. Múgica S/N, Edificio A-IV, 3er. Piso, Col. Felicitas del Río, C.P. 58030, Morelia Michoacán; [victor.alfaro@umich.mx](mailto:victor.alfaro@umich.mx); <https://orcid.org/0000-0002-0412-2166>

*Financialization: a bibliometric review to identify new guidelines in  
Ibero-American research*

**Abstract:** The main objective of this research is to analyze the evolution of academic production on financialization in Ibero-America during the period from 2000 to 2023. Financialization, an economic phenomenon that entails the growing influence of financial markets over the real economy, has become a subject of increasing academic interest in recent decades in order to understand the decline in productive investment levels and the rise of inequality across countries worldwide. The study was conducted through the examination of key bibliometric indicators, such as the number of publications, citations, and the most prolific authors, using the Web of Science database. The results suggest that, although research on financialization in Ibero-America is relatively recent and limited in records, it has experienced significant growth, particularly since 2015, and is characterized by a multidisciplinary perspective, which fosters continued reflection on the category and its limitations.

**keywords:** Bibliometrics, Financialization, Financial Economics.

# 1 INTRODUCCIÓN

El concepto financiarización ha sido objeto de estudio y discusión en las Ciencias Sociales. Diversos autores han intentado conceptualizarlo, no obstante, no se ha logrado debido a que las diversas perspectivas teóricas buscan explicar sus causas, consecuencias y posibles implicaciones para la estabilidad económica y social, dando como resultado una multitud de términos e interpretaciones. Para Sawyer (2022), un punto de partida ampliamente citado, es la definición de Epstein (2005), quien propone que este proceso se caracteriza por dos elementos clave: una expansión significativa de los mercados financieros y una creciente influencia de los actores financieros en la toma de decisiones económicas.

A la definición de Epstein, Tabb (2024) la complementa con las ideas de Mike Konczal y Nell Abernathy para añadir una dimensión política, el crecimiento de las finanzas implica la explosión del poder de la riqueza y la reducción de toda la sociedad al ámbito de las finanzas. En palabras de Kalp (2020), el capitalismo y las finanzas siempre han sido muy políticos y sociales.

Sin embargo, con base en la definición con dimensión económica y política surgen dos elementos a comentar, el primero, para Hein (2013) la financiarización ha generado más inestabilidad al sistema y las crisis que ha enfrentado la economía mundial durante los últimos años, son el resultado del capitalismo dominado por las finanzas (véase Vega y Ledezma, 2024). En segundo lugar, la generalidad de la propuesta teórica de Epstein ha generado una dispersión de la literatura porque existen una gran cantidad de definiciones y de métodos para medir la importancia de la financiarización. Lo cierto es que la mayoría de los estudios manifiestan un común denominador, que explican un aumento de la actividad financiera, en cualquiera de sus formas, en detrimento de la actividad productiva.

En esa línea argumentativa, se identifican tres grandes rutas de conceptualización sobre financiarización, con base en dos estudios: los de Klinge et al. (2021) y los de Akan y Gündüz (2024):

- Visión macroeconómica o cambio de régimen de acumulación.
- Visión de la firma o de las nuevas motivaciones de los mercados financieros.
- Visión de estudios econométricos o analizar los canales financieros que siguen las ganancias.

Si bien el debate y la reflexión son valiosos, este estudio prioriza la necesidad de establecer una definición precisa y cuantificable, apoyada en datos concretos, la pauta la establece el método que proponen los autores brasileños Bruno y De Paula (2017), quienes idearon la construcción de un coeficiente.

$$F = \frac{M4 - M1}{FBKF}$$

F es un cociente que considera en el numerador la diferencia en los agregados M4, M1 y en el denominador la Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF), que mide el arbitraje entre la asignación financiera y productiva del ahorro empresarial. El coeficiente F contabiliza la financiarización al reflejar la reducción/aumento de la inversión productiva en función de las posibilidades de aplicaciones financieras a corto plazo.

Bruno et al. (2009) y Bruno y Caffé (2015) han calculado el coeficiente F para estudiar el grado de financiarización para la economía de Brasil, mientras que Vega et al. (2019) llevan a cabo el mismo cálculo para la economía mexicana. En ambos casos, las investigaciones arrojan procesos de financiarización desde una visión macro.

Además de esta variedad de aristas conceptuales, se suma la variable espacio. Los estudios en países desarrollados parecen ser más robustos, al tener más indicios de procesos consolidados de financiarización, en comparación con países en vías de desarrollo (Stockhammer y Karwowski, 2017).

En suma, la heterogeneidad y diversidad de la literatura sobre financiarización sugiere seguir haciendo estudios exhaustivos de la literatura sobre la categoría y una herramienta para realizar dicha tarea es la bibliometría, como lo proponen Felipini y Antonio (2019).

Con base en la metodología bibliométrica, se puede clasificar la producción académica y brindar a los investigadores o interesados una guía sobre los estudios más influyentes de un tema o disciplina (Godin, 2006), como lo hacen Nobanee et al. (2023), empleando la bibliometría para analizar las publicaciones de documentos sobre financiarización a nivel mundial, con base en un estudio robusto de Scopus, así como en Kumar y Gupta (2023), donde proponen que la bibliometría aplicada a la financiarización es de gran ayuda, puesto que sugiere áreas para futuras investigaciones.

La bibliometría también ayuda a identificar las diversas perspectivas de la financiarización que se han propuesto, basándose en una variedad de disciplinas y marcos analíticos como lo mencionan Maia y Di Serio (2016), así como Wudil y Muhammad (2023). Recientemente, los estudios bibliométricos sobre financiarización se han nutrido con investigaciones que incorporan los impactos del COVID-19, tal como lo hacen Obrenovic et al. (2024).

En este sentido, el objetivo del texto es llevar a cabo una radiografía del comportamiento de la producción académica de Iberoamérica del concepto financiarización, en el periodo 2000-2023, a través del estudio de indicadores bibliométricos. La investigación busca contribuir a la discusión y conducir a los interesados en el tema sobre la dinámica de la línea de investigación financiarización.

El texto está compuesto por cuatro secciones. En la primera parte se explican los principales elementos que componen la metodología bibliométrica a emplear en el análisis; en la segunda sección se comentan los principales resultados; en la tercera sección se presenta una propuesta de visualización, y se concluye con la discusión.

## 2 METODOLOGÍA

La presente investigación se fundamenta en el uso de la bibliometría, la cual hace referencia al estudio cuantitativo de las publicaciones, citas, autores, fuentes, palabras clave y otros aspectos relacionados con la producción científica. El objetivo de la disciplina bibliométrica es revelar patrones de comunicación, productividad y el impacto de la investigación.

Moed (2007) argumenta que la bibliometría, al ser una disciplina empírica y objetiva, proporciona una base sólida para la evaluación de la investigación científica. No obstante, enfatiza la necesidad de complementar los indicadores bibliométricos con un análisis cualitativo para obtener una evaluación más completa.

A pesar de las controversias en torno a su uso, la bibliometría se ha posicionado como una disciplina clave en la evaluación de la producción científica. Leydesdorff (2021) ha contribuido a expandir su alcance al proponer la medición de la redundancia como una nueva herramienta analítica, lo que abre nuevas perspectivas para el estudio de la ciencia.

Siguiendo la metodología propuesta por Páez et al. (2024), este estudio se estructura en cinco etapas: selección de la base de datos, definición de la ecuación de búsqueda, establecimiento de criterios de inclusión, análisis de datos y visualización de resultados. A continuación, se comentan brevemente algunos detalles de las fases involucradas.

Se consideran indicadores para el análisis como el número total de citas, citas promedio por año, número total de publicaciones, índice H, factor de impacto, factor de impacto en los últimos cinco años y puntuación de influencia de artículos, con base en lo que reportan investigaciones de Alfaro et al. (2022) y Alfaro et al. (2023).

Para garantizar la calidad y amplitud de los datos, se seleccionó como fuente principal para este estudio la Web of Science (WoS), una base de datos reconocida por su amplia cobertura internacional y sus avanzadas funcionalidades para análisis bibliométricos (Clarivate, 2021). La guía de consulta considera solo la palabra “Financiarización”, tomando un lapso de tiempo de 23 años (2000-2023), para la región de Iberoamérica, esto debido a que la investigación busca literatura sobre financiarización, en su uso explícito en publicaciones. De tal forma, que el “query” quedó de la siguiente forma: TS=(Financiarization) AND CU=(ANDORRA O ARGENTINA O BOLIVIA O BRASIL O CHILE O COLOMBIA O "COSTA RICA" O CUBA O ECUADOR O "EL SALVADOR" O ESPAÑA O GUATEMALA O HONDURAS O MÉXICO O NICARAGUA O PANAMÁ O PARAGUAY O PERÚ O PORTUGAL O DOMINICANA O URUGUAY O VENEZUELA) AND PY =(2000-2023). En la Tabla 1, se presentan los elementos que conformaron la base de datos final, a continuación, se muestra la información de salida con la que llevó a cabo la investigación.

La justificación de espacio-tiempo se relaciona con un motivo académico que se explica a continuación. Los años posteriores al 2000 se caracterizaron por una intensificación de los procesos de financiarización a nivel global, con un aumento significativo del tamaño y la complejidad de los mercados financieros. Dicho de otra

manera y con una perspectiva desde la historia económica de largo plazo, como lo proponen Fernand Braudel y Eric Hobsbawm, la actual expansión financiera tiene origen a partir del año 2000 con la destrucción del viejo régimen de Estado Unidos y con el acomodo del nuevo sistema chino (Arrigui, 2010). Para Brenner (2006), la razón por la que los cambios surgen hasta el año 2000, se debe a que la recuperación de la economía global fue lenta, hasta que el capital encuentra dos elementos que potencializan la tasa de ganancia, el boom de la tecnología y el acceso libre del capital para trasladarse a economías en vías de desarrollo como la región de Iberoamérica.

Posteriormente, se lleva a cabo un análisis gráfico haciendo uso del software VOSviewer, una herramienta de visualización de redes que permite representar visualmente las relaciones entre documentos, autores, instituciones y palabras clave. Se emplea este software porque es intuitivo y es fácil de manipular, a diferencia de R y Pajek. Este estudio considera cocurrencia de palabras clave, citación de autores, así como un mapeo de países y publicaciones.

Por lo tanto, para obtener una muestra amplia y representativa, se decidió incluir todos los documentos recuperados en la búsqueda inicial de la WoS,  $n=326$ . Al no aplicar filtros adicionales como tipo de documento, área temática o idioma, se garantiza una mayor diversidad de resultados y se reduce el riesgo de sesgos en la muestra.

**Tabla 1. Consulta de la base de datos WoS**

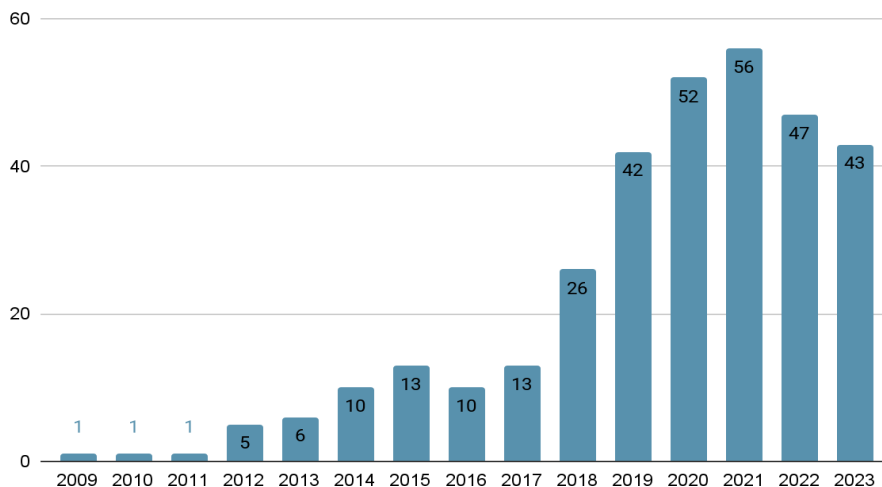
Descripción	Condiciones
Query	Financiarización
Acceso	Documentos de acceso abierto y restringido
Consulta	19 de junio de 2024
Años	2000-2023
Área	Todas las áreas temáticas
Tipo de fuente	Todas las fuentes (artículos, libros, memorias, etc.).
Lenguajes	Inglés, español y portugués
Número final de documentos	326

Fuente. Elaboración propia

### 3 RESULTADOS

Los resultados muestran un total de 326 documentos, los cuales fueron citados 3.503 veces (sin considerar autocitas), con una media de 11.55 citas por elemento y un Índice H general de 32.

En la Figura 1 se muestra que el año 2021 es el de mayor productividad con 56 registros. Es notable que hasta ese año la tendencia era positiva, pero se vio interrumpida en 2022 y 2023, por efecto de retomar las actividades presenciales en los centros de investigación por efecto de la pospandemia de COVID-19 (González et al., 2022).



**Figura 1. Documentos publicados por año**

Fuente. Elaboración propia

En la Tabla 2 se presenta la estructura general de citas, teniendo en cuenta todos los documentos y el número de citas se han clasificado en cuatro umbrales. Se incluyeron los porcentajes de cada trabajo, resaltando que solo un 7onsider tiene más de 300 citas y el 70 % de los registros tiene menos de 50 citas

**Tabla 2. Estructura general de citas sobre financiarización en WoS**

TC	TP	%
≥ 300	1	2
≥ 100	4	8
≥ 50	10	20
< 50	35	70
T	50	100

Fuente: elaboración propia. Abreviaciones: TC, total de citas; TP, total de publicaciones; % porcentaje sobre el total; T, total.

En la Tabla 3 se muestra la lista de las 7onsiderer áreas académicas a las que pertenecen los documentos publicados. La tercera parte de los documentos publicados pertenecen al área de Economía, lo que se justifica dado que la categoría financiarización proviene de las discusiones de algunos autores que confirman las ideas de la teoría económica. Sin embargo, en áreas como la Geografía y los Estudios urbanos, que representan el 19.65 % y el 14.41 % respectivamente, el concepto ha tomado fuerza para explicar algunos procesos, por ejemplo, la dinámica en la comercialización de commodities como el café y como un marco de referencia para analizar los cambios en los precios de la 7onsider en algunos países.

**Tabla 3. Documentos presentados por las 8 considerer áreas del WoS**

R	Áreas	Reg	%	TC	TCP	CP	H
1	Economía	108	33.12	1,483	1,436	13.73	18
2	Geografía	64	19.63	1,017	974	15.89	17
3	Estudios urbanos	47	14.41	635	610	13.51	14
4	Estudios ambientales	32	9.81	568	571	17.75	11
5	Negocios financieros	29	8.89	215	214	7.41	9
6	Ciencia política	23	7.05	276	273	12	9
7	Sociología	20	6.13	147	144	7.35	4
8	Planificación urbana regional	19	5.82	383	378	20.16	9
9	Ciencias Sociales Interdisciplinarias	19	5.82	139	138	7.32	6
10	Geografía Física	13	3.98	126	117	9.69	7

Fuente: elaboración propia. Abreviaturas: R, número de registro; Reg, total de registros; %, porcentaje con respecto al total de registros; TC, total de citas; TCP, total de citas sin considerar las autocitas; CP, citas promedio; H, índice H.

En la Tabla 4 se especifican los documentos más citados, las categorías incluyen artículos, capítulos de libro, actas de congresos, material editorial, reseñas bibliográficas, material de acceso anticipado y artículos de revisión. Los artículos científicos son los textos con mayor impacto, con un poco más del 90 % del total de esta producción académica con 299 registros.

**Tabla 4. Tipo de documentos citados**

R	Tipo	Reg	%	TC	TCP	CP	H
1	Artículos científicos	299	91.71	3,622	3,373	12.11	31
2	Capítulos de libro	20	6.13	26	26	1.3	3
3	Acta	9	2.76	8	8	0.89	1
4	Material editorial	8	2.45	11	10	1.38	2
5	Reseña bibliográfica	6	1.84	0	0	0	0
6	Acceso anticipado	6	1.84	1	1	0.17	1
7	Artículo de revisión	4	1.22	114	114	28.5	2

Fuente: elaboración propia.

En la Tabla 5 se observa que el país que más produce estudios sobre financiarización es España, con 134 publicaciones académicas o con un poco más del 40 % del total. Le siguen Chile con 47 publicaciones, México con 44 y Argentina con 43.

**Tabla 5. Referencias de financiarización por país**

R	País	Reg	%	TC	TCP	C	H
1	España	134	41.10	2,250	2,160	16.79	25
2	Chile	47	14.41	255	239	5.43	9
3	México	44	13.49	248	234	5.64	9
4	Argentina	43	13.19	259	245	6.02	7
5	Portugal	41	12.57	722	687	17.61	12
6	Inglaterra	37	11.35	874	854	23.62	16
7	Colombia	22	6.74	97	94	4.41	5
8	Francia	19	5.82	532	529	28	5
9	Estados Unidos	15	4.60	196	195	13.07	6
10	Canadá	12	3.68	204	203	17	6

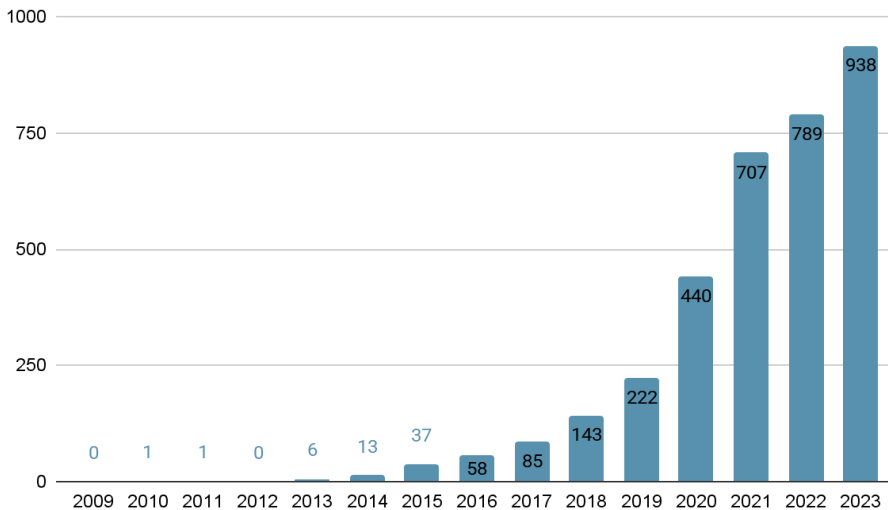
Fuente: elaboración propia.

La Tabla 6 muestra que la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) lidera la afiliación institucional con 26 salidas, lo que se justifica debido a que México aparece en el top tres de la producción por país. Después se encuentra el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) de Argentina con 24 registros.

**Tabla 6. Referencias de financiarización por afiliación institucional**

R	Nombre	País	Reg	%	TC	TCP	CP	H
1	UNAM	México	26	7.97	159	154	6.12	7
2	CONICET	Argentina	24	7.36	206	198	8.58	6
3	Universidad de Londres	Reino Unido	18	5.52	299	289	16.61	9
4	Universidad de Lisboa	Portugal	16	4.90	275	270	17.19	6
5	Universidad Complutense de Madrid	España	15	4.60	170	169	11.33	4
6	Instituto Universitario de Lisboa	Portugal	15	4.60	88	61	5.87	4
7	Universidad de Buenos Aires	Argentina	15	4.60	126	123	8.4	4
8	Pontificia Universidad Católica	Chile	13	3.98	92	88	7.08	5
9	Universidad Nacional de Colombia	Colombia	11	3.37	40	38	3.64	3
10	Universitat de les Illes Balears	España	11	3.37	136	130	12.36	5

Fuente: elaboración propia.



**Figura 2. Evolución de las citas por años de publicación**

Fuente: elaboración propia.

Las citas presentan una tendencia positiva a lo largo del periodo de estudio, como se muestra en la Figura 2. En ese sentido, en la Tabla 6 se presentan las referencias más citadas, resalta el trabajo con más citas: “Time and frequency dynamics of connectedness

between renewable energy stocks and crude oil prices”, de R. Ferrer, como autor principal, con 366 citas, seguido del trabajo de Cocola-Gant de 2019, con 216 citas con el texto: “Airbnb, buy-to-let investment and tourism-driven displacement: A case study in Lisbon” y, en tercera posición, el documento “Time-Varying Impact of Geopolitical Risks on Oil Prices” de Cunado, con 127 citas de 2020 (ver Tabla 7).

**Tabla 7. Referencias más citadas sobre financiarización**

R	TC	TCP	Año	Autores	Título	TC/AÑO
1	366	52.29	2018	Ferrer, Roman; Hussain Shahzad, Syed Jawad; López, Raquel; Jareno, Francisco	Time and frequency dynamics of connectedness between renewable energy stocks and crude oil prices	73.2
2	216	36	2019	Cocola-Gant, Agustín; Gago, Ana	Airbnb, buy-to-let investment and tourism-driven displacement: A case study in Lisbon	54
3	127	25.4	2020	Cunado, Juncal; Gupta, Rangan; Lau, Chi Keung Marco; Sheng, Xin	Time-Varying Impact of Geopolitical Risks on Oil Prices	42.33
4	102	9.27	2014	Palomera, Jaime	How Did Finance Capital Infiltrate the World of the Urban Poor? Homeownership and Social Fragmentation in a Spanish Neighborhood	11.33
5	98	19.6	2020	Asai, Manabu; Gupta, Rangan; McAleer, Michael	Forecasting volatility and co-volatility of crude oil and gold futures: Effects of leverage, jumps, spillovers, and geopolitical risks	32.66
6	93	31	2022	Wu, Lichao; Adebayo, Tomiwa Sunday; Yue, Xiao-Guang; Umut, Alican	The role of renewable energy consumption and financial development in environmental sustainability: implications for the Nordic Countries	93
7	91	9.1	2015	Alvarez, Ignacio	Financialization, non-financial corporations and income inequality: the case of France	11.37
8	88	12.57	2018	Bortz, Pablo G.; Kaltenbrunner, Annina	The International Dimension of Financialization in Developing and Emerging Economies	17.6
9	80	6.67	2013	Coq-Huelva, Daniel	Urbanisation and Financialisation in the Context of a Rescaling State: The Case of Spain	8
10	70	10	2018	Alexandri, Georgia; Janoschka, Michael	Who Loses and Who Wins in a Housing Crisis? Lessons From Spain and Greece for a Nuanced Understanding of Dispossession	14

Fuente: elaboración propia.

En la Tabla 8 se analizan los autores más citados sobre financiarización, el autor portugués Ricardo Barradas, ocupa la primera posición con 11 trabajos publicados sobre el tema y cuenta con 76 citas, lo que representa casi un 3.5 % del total. A partir de esa categoría, las demás celdas representan menos del 2 % con respecto del total.

**Tabla 8. Autores más citados sobre financiarización**

R	Nombre	País	Reg	%	TC	TCP	CP	H
1	Barradas R.	Portugal	11	3.43	76	51	6.91	3
2	Girón A.	México	6	1.87	18	18	3	3
3	Vives-Miró S.	España	6	1.87	74	70	12.33	3
4	Correa E.	México	5	1.56	29	29	5.8	3
5	Massó M.	España	5	1.56	9	8	1.8	2
6	Purcell T. F.	Reino Unido	5	1.56	171	166	34.2	4
7	Rullan O.	España	5	1.56	85	82	17	3
8	Vidal G.	México	5	1.56	59	57	11.8	3
9	Guevara D.	Colombia	4	1.25	35	33	8.75	3
10	Gupta R.	África	4	1.25	274	274	68.5	4

Fuente: elaboración propia.

Finalmente, una arista adicional son las editoriales que publican los documentos. En la Tabla 9 se indican los resultados, resaltando las primeras seis posiciones, las cuales son fuentes de habla anglosajona, de ahí que el inglés sea el principal idioma de publicación con el 75.15 % del total de textos analizados (Tabla 10).

**Tabla 9. Editoriales que publican documentos sobre financiarización**

R	Editorial	Reg	%
1	Taylor & Francis	60	18.40
2	Elsevier	36	11.04
3	Sage	20	6.13
4	Wiley	17	5.21
5	MDPI	13	3.98
6	Routledge	11	3.37
7	Springer Nature	11	3.37
8	Pontificia Universidad Católica, Instituto de Geografía	10	3.06
9	Universitat de Barcelona, Departamento de Geografía Humana	10	3.06
10	Universidad de Chile	10	3.06

Fuente: elaboración propia.

**Tabla 10. Idiomas principales en que se publican documentos sobre financiarización**

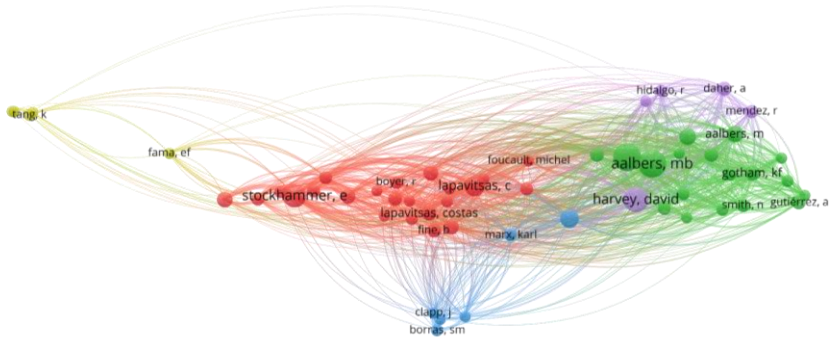
R	Editorial	Reg	%
1	Inglés	254	75.153
2	Español	79	24.233
3	Portugués	2	0.613

Fuente: elaboración propia.

## 4 ANÁLISIS VISUAL

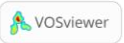
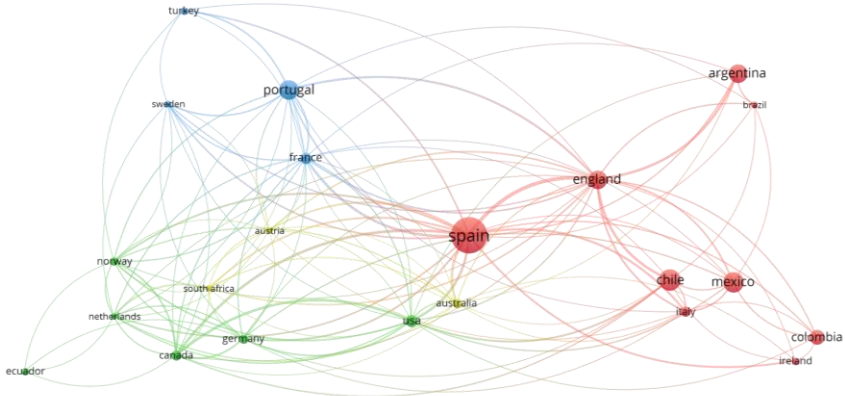
Con ayuda del software VOSviewer, se procesó la información y se obtuvieron representaciones gráficas para analizar cuatro relaciones: coocurrencia de palabras clave, cocitación de autores, coautoría de países y acoplamiento bibliográfico.





**Figura 4. Representación visual de cocitación de autores**

Fuente. Elaboración con el software VOSviewer.



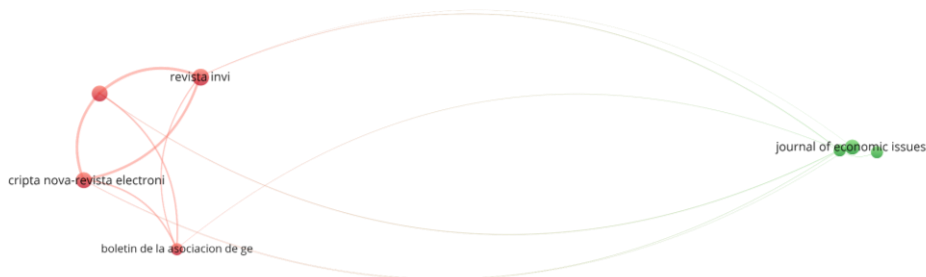
**Figura 5. Mapa de los países con mayor cantidad de publicaciones**

Fuente. Elaboración con el software VOSviewer.

La Figura 5 representa los países con la mayor producción académica sobre financiarización en Iberoamérica. Esta presenta cuatro nodos que resaltan dos cosas: primero, el nodo rojo sobresale por agrupar a los principales países que producen

documentos sobre el tema (Chile, México y Argentina) y, segundo, España se acentúa como el núcleo porque tiene la mayor cantidad de citas.

Por otro lado, la Figura 6 se determinó desde la opción de acoplamiento bibliográfico y muestra las principales fuentes donde se publican los documentos. Destacan dos puntos, en el primero hay un agrupamiento de los siguientes elementos: Revista Invi, Revista de Geografía Norte Grande, Revista Electrónica Scripta Nova y el Boletín de la Asociación de Geografía; en el segundo nodo se encuentra el Journal of Economic Issues.



**Figura 6. Mapa de las revistas con mayor cantidad de publicaciones**

Fuente. Elaboración con el software VOSviewer.

## 5 DISCUSIÓN

Del análisis descriptivo y visual, resaltan cinco elementos que se comentarán a continuación. Primero, existe un sesgo a partir de las palabras clave que se relacionan con el término que se estudia en esta investigación, ya que se vincula con elementos que no forman parte del vocablo como ciudad, volatilidad, petróleo, gentrificación, entre otros. En consecuencia, es fundamental explicar la importancia de la financiarización, su dificultad para estudiarla y el medio para evitar el sesgo.

Es relevante estudiar la financiarización porque es un concepto que forma parte de un corpus teórico que ayuda al entendimiento de los cambios financieros, exponenciales desde la década de 1980, que han sufrido las economías desarrolladas y, a partir del año 2000, en países en vías de desarrollo y, en particular, en la región de Iberoamérica debido a su importancia económica como polos de atracción de capital.

Analizar esta categoría es caótico, ya que es un concepto relativamente reciente, no existe una única definición y muchos autores hablan del término, pero no es financiarización (Vega et al., 2019). Financiarización se convierte en un concepto vago,

por lo que muchos estudios explican actitudes de financiarización, cuando simplemente es una expansión bancaria o procesos derivados de la implementación de la política neoliberal y ha permeado otras disciplinas y situaciones, según Chiapello (2015). De tal forma que, el concepto financiarización cuenta con contradicciones teóricas que se siguen discutiendo. Incluso en esta investigación, el concepto financiarización nace en el campo de la ciencia económica. Sin embargo, la literatura más citada gira sobre cuestiones ambientales y en la Geografía, lo que sugiere que el concepto sigue siendo ambiguo y mal empleado (Stockhammer y Karwowski, 2017).

Para resolver esta ambigüedad, Bruno (2022) y Bruno et al. (2011) proponen una serie de elementos para definir con precisión qué es financiarización. Uno de los aspectos más relevantes se refiere a que el sector financiero tiene actitudes rentistas rebasando los límites permitidos por el sistema o, como lo expresa Feng et al. (2001), el nuevo modelo de negocio ha dejado atrás el equilibrio entre elementos productivos y financieros, para dar pauta a otras dos características: inestabilidad y peligro.

Este nuevo modelo de negocio no se refiere al uso del mercado de capitales por parte de las empresas, como tradicionalmente se cree, es decir, es necesario diferenciar entre financiarización y assetización. La confusión surge debido a que muchos autores investigan financiarización de la vivienda o del café, cuando la caja teórica para analizar estos procesos es la assetización, es decir, un proceso que se refiere a la transformación de activos materiales en activos financieros (Chiapello, 2024). Por lo tanto, la perspectiva de la assetización se basa en el poder de la valoración (Muniesa et al., 2017).

En cambio, como sugieren Golka et al. (2024), la financiarización tiene que ver con el entendimiento del poder financiero, buscando cualquier medio para lograr beneficios, no importa si son actitudes de usura. Siendo así, la discusión continúa y sigue abierta.

Segundo, si bien el análisis de los 326 registros iberoamericanos a lo largo de 23 años aporta valiosa información, resulta evidente el contraste con los 3.979 registros a nivel mundial. Estos datos sugieren que financiarización es un concepto relativamente nuevo en el campo de las Ciencias Sociales de Iberoamérica y debe seguir estudiándose porque los estudios en países desarrollados parecen ser más robustos, al mostrar más indicios de procesos consolidados de financiarización, en comparación con países en vías de desarrollo (Stockhammer y Karwowski, 2017).

Tercero, el análisis visual de la cocitación de autores permitió identificar 5 nodos, 2 de ellos resaltan como grupos de autores clave en la literatura sobre financiarización y con fuertes bases marxistas. El primer grupo está liderado por Costas Lapavitsas y el segundo grupo, por David Harvey. No obstante, los resultados bibliométricos de la investigación no registran autores clave como Bruno y Epstein. A pesar de que su propuesta es interesante y operativa, no se contabiliza en el análisis bibliométrico presente debido a que no está publicada en revistas especializadas que forman parte del WoS. Por lo tanto, se podría hablar de otro sesgo, literatura, autores y aportes quedan relegados al no formar parte de esta plataforma académica, ni por publicar en el idioma de las principales casas editoriales. En consecuencia, se podría replicar la investigación, pero considerando otras bases de datos tales como Scopus y Redalyc, además de ampliar la búsqueda en resúmenes

y palabras clave, es decir, es el uso implícito del término financiarización. Sin embargo, debido al gran volumen y la diversidad de publicaciones, existe una mayor posibilidad de presentar sesgos y limitaciones, situación que se puede minimizar mediante la incorporación de elementos cualitativos a la investigación.

Cuarto, existe un área de oportunidad para continuar con el estudio del tema y analizar las tendencias sobre la categoría, centrándose en los elementos que marcan este estudio, como son: la mayoría de las salidas son artículos científicos publicados en inglés y cuyos autores provienen de España. Finalmente, el impacto de la pandemia de COVID-19 en 2020, en la producción académica en América Latina fue negativo. Se observó una reducción en el número de revistas indexadas y se dificultó la continuidad de la periodicidad de algunos textos científicos. De hecho, González et al. (2022) proponen indagar el impacto de las medidas restrictivas en el marco de la pandemia, tanto en la generación de nuevo conocimiento, publicación y permanencia de revistas, abriendo la posibilidad a una nueva línea de investigación.

## 6 CONCLUSIONES

El análisis bibliométrico es una disciplina que utiliza herramientas matemáticas y estadísticas para analizar grandes volúmenes de información relacionada con publicaciones científicas. Empleando este instrumento, la presente investigación buscó hacer una radiografía de la producción científica sobre financiarización para Iberoamérica, durante el periodo 2000-2023, analizando una base de datos proveniente del WoS, compuesta por 326 registros, sin aplicar ningún tipo de filtro.

El formato de producción académica preferido para difundir las investigaciones sobre financiarización es el artículo científico, y España se distingue como el país con la mayor producción científica sobre el tema. No obstante, la UNAM de México y el CONICET de Argentina, son las mayores afiliaciones institucionales empleadas para difundir el conocimiento.

A partir de 2015, la tendencia de la producción académica es creciente y sobresa, particularmente, el trabajo de Ferrer et al. (2018): “Time and frequency dynamics of connectedness between renewable energy stocks and crude oil prices”, como el artículo con más citas en la base de datos. Sin embargo, este estudio tan referenciado, al igual que otros, no se refieren a una investigación sobre financiarización, sino que se basa en la teoría de la assetización.

Es pertinente destacar que las seis principales editoriales que publican la obra intelectual sobre financiarización son: Taylor & Francis, Elsevier, Sage, Wiley, Mdpi y Routledge. Esto explica de manera oportuna que el 75 % de la producción sea escrita en inglés y sugiere que para futuras líneas de investigación, el alcance geográfico, temporal y de idioma de las investigaciones debe ampliarse y actualizarse. Ya que existe un claro desequilibrio entre las realidades estudiadas, los estudios deben centrarse más en los países que suelen ser ignorados, tanto a nivel nacional como internacional.

Una de las limitaciones (bondades) de la investigación, es el número reducido de registros en la región, lo que facilita la lectura de algunos indicadores y se traduce en una nueva oportunidad para llevar a cabo un estudio ampliando el periodo de tiempo o comparando los resultados de Iberoamérica con una muestra de países desarrollados. Al contrario, los estudios con demasiados registros, sufren de sobrerrepresentación y sesgos con algunas palabras clave. La lección para las nuevas investigaciones bibliométricas con este término es entender la financiarización como un fenómeno más profundo y complejo que un mero dato cuantitativo.

Derivado de este estudio, una arista interesante que abre una nueva línea de investigación, es el impacto de las crisis en la producción académica con elementos para caracterizar el efecto en las revistas y en otros medios. En particular, se requiere estudiar la influencia de la crisis de 2020 generada por la pandemia de COVID-19, en la obra intelectual publicada.

#### **CONTRIBUCIONES DE LOS AUTORES**

Vega Miranda Faustino: conceptualización de la investigación, redacción y análisis formal. Alfaro-García Víctor G.: metodología, validación y análisis formal. Los dos autores han leído y aceptado la versión publicada del manuscrito.

#### **FINANCIACIÓN**

Red de Investigación Científica en Economía Aplicada y Ciencias Sociales (RICEA) en el marco del Programa Interno de Cátedras de Investigación 2024-202626 con clave CI2425 de la Facultad de Estudios Superiores Cuautitlán, UNAM.

#### **DECLARACIÓN DE DISPONIBILIDAD DE DATOS**

Los datos expuestos en esta investigación están disponibles en la base de datos Web of Science.

#### **CONFLICTOS DE INTERESES**

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

#### **AGRADECIMIENTOS**

Investigación adscrita a la Red Sistemas Inteligentes y Expertos. Modelos Computacionales Iberoamericanos (SIEMCI), número de proyecto 522RT0130 en Programa Iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo (CYTED).

## **REFERENCIAS**

- Akan, T., & Gündüz, H. (2024). *What is Financialization?* Taylor and Francis Group.
- Alfaro-Calderón, G. G., Alfaro García, V. y Pacheco-Cedeño, A. C. (2023). La investigación científica del turismo sostenible: un análisis bibliométrico. *Cuadernos Del CIMBAGE*, 2(25), 40–61. <https://doi.org/10.56503/CIMBAGE/Vol.2/Nro.25>
- Alfaro, V., Blanco, F., & León, E. (2022). Entrepreneurial intention a bibliometric approach. *Management Letters*, 22(2), 139-153.
- Arrigui, G. (2010). *The Long Twentieth Century. Money, Power, and the Origins of Our Times*. Edition Verso.
- Brenner, R. (2006). *Economics of Global Turbulence. The Advanced Capitalist Economies from long Boom to long Downturn, 1945-2005*. Edition Verso.

- Bruno, M., Diawara, H., Araújo, E., Reis, A., & Rubens, M. (2009). *Finance-led growth regime no Brasil: estatuto teórico, evidências empíricas e consequências macroeconômicas*. Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada. [https://repositorio.ipea.gov.br/bitstream/11058/2577/1/TD\\_1455.pdf](https://repositorio.ipea.gov.br/bitstream/11058/2577/1/TD_1455.pdf)
- Bruno, M., Diawara, H., Araújo, E., Reis, A., & Rubens, M. (2011). Finance-Led Growth Regime no Brasil: estatuto teórico, evidências empíricas e consequências macroeconômicas. *Revista de Economia Política*, 31(5), 730–750. <https://doi.org/10.1590/S0101-31572011000500003>
- Bruno, M., & Caffé, R. (2015). Indicadores macroeconômicos de financeirização: metodologia de construção e aplicação ao caso do Brasil. En *População, espaço e sustentabilidade: contribuições para o desenvolvimento do Brasil*. ENCE-IBGE.
- Bruno, M., & L. De Paula (2017). Financeirização, coalização de interesses e taxa de juros no Brasil. *Revista Principios*, (151), 66-71.
- Bruno, M. (2022). A Financeirização como Limite Estrutural ao Desenvolvimento Brasileiro: fundamentos teóricos, indicadores e prognósticos. In R. C. J. Marques (Ed.), *Dominância financeira e privatização das finanças públicas no Brasil* (pp. 38–76). FONACATE-SERVIR.
- Chiapello, E. (2015). Financialisation of Valuation. *Human Studies*, 38(1), 13–35. <https://doi.org/10.1007/s100746-014-9337-x>
- Chiapello, E. (2024). So what is assetization? Filling some theoretical gaps. *Dialogues in Human Geography*, 14(1), 43–46. <https://doi.org/10.1177/20438206231157913>
- Clarivate (2021). Highly Cited Researchers 2021. [https://clarivate.com/wp-content/uploads/dlm\\_uploads/2021/11/Executive\\_Summary\\_Highly\\_Cited\\_Researchers\\_2021.pdf](https://clarivate.com/wp-content/uploads/dlm_uploads/2021/11/Executive_Summary_Highly_Cited_Researchers_2021.pdf)
- Epstein, G. (2005). *Financialization and the world economy*. Edward Elgar Publishing.
- Felipini, A., & Antonio, A. (2019). *The macroeconomics of financialization: a bibliometric survey*. Sociedade Brasileira de Economia Política. <https://www.sep.org.br/anais/Trabalhos%20para%20o%20site/Area%206/85.pdf>
- Feng, H., Froud, J., Johal, S., Haslam, C., & Williams, K. (2001). A new business model? The capital market and the new economy. *Economy and Society*, 30(4), 467–503. <https://doi.org/10.1080/03085140120089063>
- Godin, B. (2006). On the origins of bibliometrics. *Scientometrics*, 68(1), 109–133. <https://doi.org/10.1007/s11192-006-0086-0>
- Golka, P., van der Zwan, N., & van der Heide, A. (2024). Financialization and assetization: Assets as sites of financial power struggles. *Economy and Society*, 53(1), 112–134. <https://doi.org/10.1080/03085147.2024.2307783>
- Hein, E. (2013). *Finance-dominated Capitalism and Redistribution of Income: A Kaleckian Perspective*. [https://www.levyinstitute.org/pubs/wp\\_746.pdf](https://www.levyinstitute.org/pubs/wp_746.pdf)
- González, C., Londoño, J., & Giraldo, W. (2022). Evolución de la producción científica en América Latina indexada en Scopus 2010-2021. *Anales de Investigación*, 18(3), 1–14.
- Kalp, D. (2020). Transitions to what? On the social relations of financialization in anthropology and history. En Hann, C., & Kalb, D. (Eds.). *Financialization: relational approaches*. Berghahn Books.
- Klinge, T., Fernandez, R., & Aalbers, M. (2021). Whither corporate financialization? A literature review. *Geography Compass*, 15(9), 1-22. <https://doi.org/10.1111/gec3.12588>
- Kumar, A., & Gupta, K. (2023). A bibliometric analysis on financialization: current status and future directions. *Journal of Commerce and Accounting Research*, 12(4), 55-62.
- Leydesdorff, L. (2021). *The Evolutionary Dynamics of Discursive Knowledge. Communication-Theoretical Perspectives on an Empirical Philosophy of Science*. Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-59951-5>

- Maia, J., & Di Serio, L. (2016). Financeirização da Estratégia: Um Esforço para Mapeamento de seu Desenvolvimento Via Análise Bibliométrica. *Revista Ibero-Americana de Estratégia*, 15(2), 39-59. <https://doi.org/10.5585/riae.v15i2.2223>
- Muniesa, F., Doganova, L., Ortiz, H., Pina-Stranger, Á., Paterson, F., Bourgoïn, A., Ehrenstein, V., Juven, P.-A., Pontille, D., Saraç-Lesavre, B., & Yon, G. (2017). *Capitalization: A Cultural Guide* (pp. 11-25). Presses des Mines. <https://doi.org/10.4000/books.pressesmines.3463>
- Moed, H. (2017). *Applied Evaluative Informetrics. Qualitative and Quantitative Analysis of Scientific and Scholarly Communication*. Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-60522-7>
- Nobanee, H., Shanti, H., Shikder, A., Almarzooqi, M., Vaz, A., & Masood, S. (2023). Financialization: A bibliometric review, research streams, influential works, and future research paths. *Cogent Social Sciences*, 9(2). <https://doi.org/10.1080/23311886.2023.2269684>
- Obrenovic, B., Oblakovic, G., & Asa, A. (2024). Bibliometric Analysis of Financial and Economic Implications during the COVID-19 Pandemic Crisis. *Sustainability*, 16, 1-17. <https://doi.org/10.3390/su16072897>
- Páez, L., Suárez-Gómez, D., Hernández-Moreno, L. y Blanco-Mesa, F. (2024). Intención emprendedora en estudiantes universitarios en Colombia: un estudio bibliométrico. *Inquietud Empresarial*, 24(2), 1-42. <https://doi.org/10.19053/upte.01211048.18081>
- Sawyer, M. (2022). *Financialization. Economic and social impacts*. Agenda Publishing.
- Stockhammer, E., & Karwowski, E. (2017). Financialisation in emerging economies: a systematic overview and comparison with Anglo-Saxon economies. *Economic and Political Studies*, 5(1), 60–86. <https://doi.org/10.1080/20954816.2016.1274520>
- Tabb, W. (2024). *Financialization and the future of the American economy*. Taylor and Francis Group.
- Vega, F., Ayala, K. y Herrera, E. (2019). Financiarización: la experiencia mexicana en el periodo 1993-2016. *Revista Análisis Económico UAM*, 85(34), 33-52. <https://doi.org/10.24275/uam/azc/dcsh/ae/2019v34n85/Vega>
- Vega, F. y R. Ledezma (2024). La Gran Recesión y el Gran Confinamiento: reflexiones desde la historia económica sobre las recientes crisis del capitalismo. En Días, D. y R. Viales (Eds.), *COVID- 19 e historia en Costa Rica: Crisis y pandemias globales y locales (siglos XX-XXI)*. Universidad de Costa Rica-CIHAC. <https://api.repositorios.cihac.fcs.ucr.ac.cr/repositorio/api/core/bitstreams/3cc3d00b-6257-4d81-bd54-dd534c75bf8a/content?authentication-token=eyJhbGciOiJIUzI1NiJ9.eyJla>
- Wudil, A. & Muhammad, R. (2023). Brief bibliometric literature survey on financialization. *Journal of Economic Studies and Financial Research*, 4(1), 58-69.