

Cohesión social y espacios públicos de calidad en el Centro de Piura en 2024

Social cohesion and quality public spaces in the Piura Centre by 2024

Artículo de investigación

Recibido: febrero 05 de 2025

Aceptado: junio 11 de 2025

Publicado: agosto 15 de 2025

Cómo citar este artículo: Torres-Samillán, R. A., & La Rosa-Boggio, D. O. (2025). Cohesión social y espacios públicos de calidad en el Centro de Piura en 2024. *Revista de Investigación, Desarrollo e Innovación*, 15(2), 355-366.

doi: <https://doi.org/10.19053/updc.20278306.v15.n2.2025.19907>

Rosa Amelia Torres-Samillán

Universidad César Vallejo, Piura, Perú.

E-mail: rtorressa3@ucvvirtual.edu.pe

Orcid: <https://orcid.org/0000-0003-1619-229X>

Diego Orlando La Rosa-Boggio*

Universidad Privada Antenor Orrego, Piura, Perú.

E-mail: dlarosab1@upao.edu.pe

Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-9207-5963>

Resumen

La investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre la calidad de los espacios públicos y la cohesión social en el centro de Piura, Perú. Se desarrolló bajo un enfoque mixto, con diseño no experimental transversal, empleando 371 participantes para el componente cuantitativo y tres expertos para el cualitativo. Los resultados evidenciaron que aproximadamente 3.500 usuarios interactuaban diariamente en estos espacios, donde el 74,7% experimentó niveles medios de interacción social y el 53,6% evaluó como alta la diversidad de usuarios. Se identificaron limitaciones en accesibilidad, mantenimiento e innovación tecnológica, aunque destacó la integración histórica. Se confirma que existe una relación significativa entre la calidad de los espacios públicos y la cohesión social en el centro de Piura. Se concluye que los espacios públicos mejor mantenidos, accesibles y culturalmente integrados favorecen mayores niveles de interacción social, sentido de pertenencia y apropiación comunitaria.

Palabras clave: cohesión social, espacios públicos, centro histórico, urbanismo sostenible.

Abstract

The objective of this research was to determine the relationship between the quality of public spaces and social cohesion in downtown Piura, Perú. The study employed a mixed-methods approach with a non-experimental, cross-sectional design, involving 371 participants for the quantitative component and three experts for the qualitative component. Results showed that approximately 3.500 users interacted daily in these spaces, with 74.7% experiencing moderate levels of social interaction and 53.6% rating user diversity as high. Limitations were identified in accessibility, maintenance, and technological innovation, although historical integration was highlighted as a strength. The study confirms a significant relationship between the quality of public spaces and social cohesion in downtown Piura. It can be concluded that better-maintained, accessible, and culturally integrated public spaces foster higher levels of social interaction, sense of belonging, and community appropriation.

Keywords: social cohesion, public spaces, historic centre, sustainable urban planning.

1. Introducción

Los espacios públicos desempeñan un rol fundamental en la vida urbana, ya que son escenarios de interacción social, expresión cultural y dinamismo económico (Borja & Muxi, 2001). En las ciudades de Latinoamérica y especialmente en los centros históricos, estos espacios adquieren un valor singular, al concentrar elementos identitarios, memoria colectiva y patrimonio arquitectónico (Beuf, 2019). Sin embargo, la creciente proliferación de centros comerciales y el deterioro físico de las plazas y parques han alterado la dinámica comunitaria y reducido las oportunidades de encuentro ciudadano (Páramo et al., 2018).

La recuperación y la adecuada gestión de los espacios públicos es un desafío urgente para las ciudades que buscan mejorar la calidad de vida de sus habitantes. Diversos estudios subrayan que el urbanismo sostenible debe integrar las dimensiones sociales, culturales y ambientales, especialmente en estos contextos patrimoniales donde conviven el pasado y el presente (Ghel, 2011; Hernández & Caballero, 2023). En ese sentido los centros históricos representan laboratorios ideales en los que se puede implementar políticas de rehabilitación urbana que promuevan la cohesión social y la integración comunitaria (Girad et al., 2025).

La literatura científica reciente destaca que la calidad de los espacios públicos influye de forma directa en la interacción social, el sentido de pertenencia y la cohesión entre los distintos grupos

que conforman la ciudad (Aelbrecht & Stevens, 2023). El diseño inclusivo y accesible, complementado por una gestión de carácter participativa y programas socioculturales puede fortalecer el tejido social y promover la integración intercultural (Ismail, 2025).

Por otro lado, investigaciones como las de Ghel (2011) enfatizan la necesidad de un enfoque integral que considere aspectos sociales, culturales y económicos (Bhambri & Baidor, 2024). Autores como Muminovic et al. (2020), resaltan la importancia de equilibrar la protección patrimonial con el desarrollo urbano, mientras Kozłowska (2019) destaca el rol de estrategias ecológicas. Asimismo, Ziemelniece y Locmele (2022), manifiestan que la revitalización debe integrar planificación urbana, transporte y sostenibilidad, siguiendo modelos como los implementados en sitios UNESCO.

En el contexto peruano, la gestión de los espacios públicos enfrenta retos significativos, como la deficiente prestación de servicios por parte de los gobiernos locales y la falta de cultura ciudadana en el cuidado de estos entornos (Schroeder & Coello-Torres, 2020). Sin embargo, diversas experiencias en Lima y en otras ciudades han demostrado que la rehabilitación de plazas y parques puede recuperar su valor simbólico y funcional, siempre que se adopte un enfoque integral que convine intervenciones físicas, sociales y culturales (Cardoso et al., 2021; Nieto, 2018).

En el caso de Piura, el centro histórico presenta problemas de deterioro físico, inseguridad y abandono, lo que ha ge-

nerado una imagen urbana deficiente y una pérdida progresiva de identidad en sus plazas y parques (Jennings et al., 2024). Esta situación ha disminuido la apropiación comunitaria y el potencial turístico-económico de la zona, afectando tanto la vida social como el desarrollo económico y local (Rivera et al., 2020).

Por lo anteriormente indicado, se tiene que los espacios públicos ubicados en el centro histórico de Piura requieren una intervención que respete y preserve su valor patrimonial, por lo que las acciones a implementar deben orientarse hacia la adecuación del espacio existente más que a una remodelación integral o construcción nueva (Fayez, 2024; La Rosa-Boggio et al., 2024; Nicolini, 2024).

La presente investigación se propuso determinar la relación entre la calidad de los espacios públicos y la cohesión social en el centro histórico de Piura. Para ello se plantearon objetivos específicos orientados a diagnosticar la situación actual de plazas y parques, evaluar la interacción social y proponer estrategias de urbanismo sostenibles adaptadas al contexto local (Abujder-Ochoa et al., 2025).

La relevancia de la investigación radica en su contribución a la mejora de la calidad de vida urbana, mediante la provisión de espacios seguros, inclusivos y culturalmente integrados. Asimismo, aporta criterios para la rehabilitación sostenible del patrimonio urbano, en concordancia con el Objetivo de Desarrollo Sostenible 11 que promueve ciudades y comunidades sostenibles

y la meta 11.7 que busca garantizar el acceso universal a espacios públicos de calidad (Guo, 2024; Ionescu et al., 2024).

En síntesis, la recuperación de los espacios públicos del centro histórico de Piura representa una oportunidad para fortalecer la cohesión social, preservar el patrimonio cultural y dinamizar la economía local. Este enfoque integral permitirá revitalizar el centro histórico respetando su esencia y promoviendo la resiliencia urbana y la sostenibilidad comunitaria (Arnal-Gosp, 2024; Hu et al., 2024; Kim et al., 2020).

2. Metodología

La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque mixto, integrando técnicas cuantitativas y cualitativas, con un diseño no experimental de corte transversal. Este enfoque permitió obtener una comprensión holística del fenómeno, combinando la medición objetiva de variables con la exploración profunda de percepciones y experiencias.

Para el componente cualitativo se empleó un diseño fenomenológico, cuyo propósito fue comprender las experiencias y percepciones de los actores clave respecto a la apropiación y el uso de los espacios públicos en el centro histórico de Piura. Este diseño facilitó la identificación de significados compartidos y dinámicas sociales relevantes para la cohesión comunitaria.

Las variables principales fueron: cohesión comunitaria, seguridad ciudadana

y apropiación de espacios públicos. Cada una se operacionalizó mediante dimensiones e indicadores específicos, plasmados en tablas de operacionalización (cuantitativo) y de categorización (cualitativo), garantizando así la precisión y pertinencia de la medición.

Los criterios de inclusión y exclusión para el enfoque cuantitativo fueron los siguientes:

Inclusión: Personas mayores de 18 años, residentes o usuarios habituales de las plazas y parques del centro histórico de Piura.

Exclusión: Personas no residentes, visitantes ocasionales y quienes no otorgaron su consentimiento informado.

Los criterios de inclusión y exclusión para el enfoque cualitativo fueron los siguientes:

Inclusión: Profesionales con experiencia comprobada en urbanismo, gestión patrimonial o intervención social en espacios públicos de Piura.

Exclusión: Especialistas sin experiencia directa en el contexto local o que no aceptaron participar en el estudio.

La determinación de la muestra fue de la siguiente forma:

Cuantitativo: Se calculó una muestra de 371 participantes, considerando un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%, utilizando la calculadora de SurveyMonkey.

Cualitativo: Se realizaron tres entrevistas en profundidad a expertos seleccionados por muestreo intencional, asegurando diversidad de perspectivas.

Los datos se recolectaron mediante encuestas estructuradas (para el componente cuantitativo) y entrevistas semiestructuradas (para el cualitativo). Ambos instrumentos fueron sometidos a validación por juicio de expertos, evaluando claridad, pertinencia y coherencia con los objetivos del estudio.

Procesamiento y análisis de datos: en el componente cuantitativo se empleó el software estadístico SPSS v26, mediante el cual se realizaron análisis descriptivos y correlacionales. Para el análisis cualitativo se utilizó el software Atlas.ti v23, permitiendo la codificación y categorización temática de las entrevistas.

Triangulación: Se contrastaron los resultados de ambos enfoques para fortalecer la validez de los hallazgos y detectar convergencias o divergencias entre las mediciones objetivas y las percepciones subjetivas.

Segmentación: Se analizaron los efectos diferenciados en grupos sociales específicos, como mujeres, jóvenes y adultos mayores, para identificar patrones relevantes.

La investigación se condujo bajo estrictos principios éticos, siguiendo los lineamientos establecidos en el Código de Ética de Investigación de la Universidad César Vallejo, asegurando el consentimiento informado, la confidencialidad y el respeto a los derechos de los participantes.

3. Resultados y discusión

3.1 Características de los espacios públicos analizados

La presente investigación se desarrolló en los espacios públicos ubicados dentro del perímetro del centro histórico de Piura, reconocido mediante Resolución Ministerial No. 774-87-E. El área de estudio comprende la Plaza Mayor, Plaza Tres Culturas, Plazuela San Sebastián, Plaza Jirón Arequipa y Plazuela Ignacio Merino. Es importante mencionar que, si bien existen también el Óvalo Grau y el Óvalo Bolognesi dentro de este perímetro, estos fueron excluidos del estudio por no presentar características propicias para la interacción social.

3.2 Relación entre la calidad de los espacios públicos y la cohesión social

El objetivo principal de esta investigación fue determinar la relación entre la calidad de los espacios públicos y la cohesión social en el centro histórico de Piura. Los resultados obtenidos, tanto a nivel cuantitativo como cualitativo, permiten analizar de manera integral cómo las condiciones físicas, la gestión y el uso de las plazas y parques influyen en la interacción y sentido de pertenencia de la comunidad.

Resultados cuantitativos

El análisis de las encuestas realizadas a 371 usuarios reveló que el 68,7% reporta una frecuencia media de uso de los espacios públicos, mientras que el 17,5% presenta una frecuencia alta y el 13,7% una frecuencia baja (ver Tabla 1).

Tabla 1. Uso de los espacios públicos.

	Frecuencia	%
Baja	51	13,7
Media	255	68,7
Alta	65	17,5
TOTAL	371	100,00

En cuanto a la diversidad social, la Tabla 2 muestra que el 53,6% percibe una alta variedad de perfiles en los usuarios, aunque solo el 42% manifiesta un alto sentido de pertenencia. Es relevante destacar que el 74,7% de los participantes experimenta niveles medios de interacción social, el 24,5% niveles altos y apenas el 0,8% niveles bajos. Sin embargo, la

percepción de seguridad es un factor crítico: el 70,6% de los encuestados reporta niveles bajos de seguridad y el 46,4% identifica altos riesgos delictivos. Estos datos sugieren que la calidad de los espacios públicos, especialmente en términos de seguridad y mantenimiento, incide directamente en el nivel de cohesión social alcanzado.

Tabla 2. Diversidad de usuarios.

	Frecuencia	%
Baja	74	19,9
Media	98	26,4
Alta	199	53,6
TOTAL	371	100,00

Resultados cualitativos

Desde la perspectiva cualitativa, las entrevistas a expertos y las fichas de observación permitieron profundizar en la comprensión de las dinámicas sociales y la apropiación del espacio público. Los expertos estiman que aproximadamente 3,500 personas interactúan diariamente en estos espacios, destacando la diversidad de usuarios y la importancia de la

participación comunitaria. No obstante, identificaron limitaciones en la accesibilidad, el mantenimiento y la flexibilidad de las áreas, lo que restringe la posibilidad de una interacción social más rica y multidimensional. Asimismo, se evidenció una gestión municipal insuficiente y la necesidad de estrategias integrales que consideren tanto la rehabilitación física como la promoción de actividades culturales y recreativas (ver Figura 1).

[APROPIACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO]

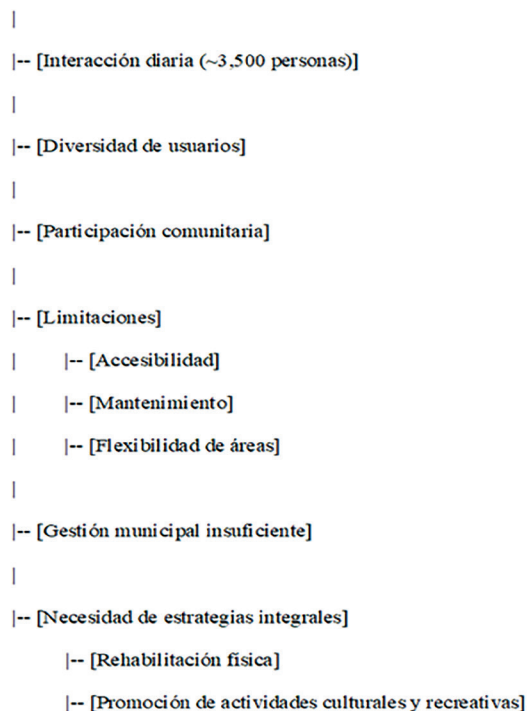


Figura 1. Relación de las categorías y subcategorías emergentes de los datos cualitativos.

Los hallazgos de este estudio respaldan la hipótesis de que existe una relación significativa entre la calidad de los espacios públicos y la cohesión social, en línea con lo reportado por Aelbrecht y Stevens (2023), Qi et al. (2024) y Cui et al. (2024). La alta diversidad de usuarios y los niveles medios de interacción social sugieren un potencial importante para el fortalecimiento del tejido social, pero este se ve limitado por la inseguridad percibida y la falta de mantenimiento, coincidiendo con las advertencias de Elfversson y Höglund (2023) y Mendoza-Graf et al. (2023), sobre la necesidad de programas sociales complementarios.

La frecuencia media de actividades comunitarias (54,4%) y el nivel de satisfacción con la calidad de vida (56,1%) refuerzan la importancia de implementar estrategias participativas y sostenibles, como proponen Guarda-Saavedra et al., (2022) y Huang y Lin (2023). Además, la flexibilidad en el diseño de los espacios públicos, mediante áreas transformables y mobiliario móvil, se perfila como una estrategia clave para fomentar la inclusión y la diversidad de usos, tal como señalan Lizarzaburu (2024), Silva (2024) y Suarez (2024).

En síntesis, los resultados muestran que la cohesión social en el centro de Piura puede fortalecerse mediante la mejora de la calidad de los espacios públicos, priorizando la seguridad, la accesibilidad, el mantenimiento y la participación ciudadana (Kim, 2024). La evidencia empírica obtenida valida la importancia de un enfoque integral y multidimensional en el diseño y gestión de estos espacios, contribuyendo así a la sostenibilidad

urbana y la calidad de vida comunitaria, tal como lo plantean Alegre *et al.* (2022), Arango y López (2021) y Borja y Muxi (2001).

4. Conclusiones

La presente investigación, orientada a determinar la relación entre la calidad de los espacios públicos y la cohesión social en el centro histórico de Piura, Perú, confirma la existencia de una asociación significativa y positiva entre ambas variables. Bajo un enfoque mixto, los resultados cuantitativos y cualitativos convergen en señalar que la calidad de los espacios públicos medida en términos de accesibilidad, mantenimiento, seguridad y diversidad de usos influye directamente en los niveles de interacción social, sentido de pertenencia y apropiación comunitaria.

Los datos cuantitativos muestran que el 74,7% de los usuarios experimenta niveles medios de interacción social y que el 53,6% percibe una alta diversidad de usuarios en los espacios públicos estudiados. Sin embargo, la percepción de inseguridad y las limitaciones en el mantenimiento e innovación tecnológica de estos espacios constituyen obstáculos relevantes para el fortalecimiento de la cohesión social. Estos hallazgos se ven respaldados por el análisis cualitativo, donde los expertos y observaciones de campo destacan la importancia de la participación comunitaria y la flexibilidad en el diseño urbano para promover la apropiación y el uso activo de las plazas y parques.

En síntesis, la investigación valida la hipótesis de que mejorar la calidad de los espacios públicos favorece la cohesión social en el centro de Piura. Se concluye que la gestión sostenible, la participación ciudadana y la implementación de estrategias de seguridad y accesibilidad son fundamentales para crear entornos urbanos inclusivos, resilientes y culturalmente integrados. La revitalización de los espacios públicos, respetando su valor patrimonial y promoviendo la participación activa de la comunidad, contribuirá de manera significativa a la mejora de la calidad de vida y al fortalecimiento del tejido social en la ciudad.

Se recomienda que futuras investigaciones profundicen en el análisis de las imensionés con mayor impacto y exploren mecanismos innovadores de participación colaborativa, a fin de consolidar modelos replicables de intervención urbana sostenible en contextos históricos similares.

Contribución de los autores

Rosa Amelia Torres-Samillán: Conceptualización, Curación de datos, Análisis formal, Adquisición de fondos, Investigación, Administración del proyecto, Recursos, Validación, Visualización, Redacción – borrador original.

Diego Orlando La Rosa-Boggio: Curación de datos, Análisis formal, Recursos, Supervisión, Redacción – revisión y edición.

Implicaciones éticas

No existen implicaciones éticas por declarar en la escritura o publicación de este artículo.

Financiación

Los autores no recibieron recursos para la escritura o publicación de este artículo. El artículo se deriva de la tesis doctoral de la primera autora, con el mismo nombre.

Conflictos de interés

No existen conflictos de interés de parte de los autores en la escritura o publicación de este artículo.

5. Referencias

Abujder-Ochoa, W. A., Iarozinski-Neto, A., Vitorio-Junior, P. C., Calabokis, O. P., & Ballesteros-Ballesteros, V. (2025). The Theory of Complexity and Sustainable Urban Development: A Systematic Literature Review. *Sustainability (Switzerland)*, 17 (1), 3. <https://doi.org/10.3390/SU17010003/S1>

Aelbrecht, P., & Stevens, Q. (2023). Geographies of Encounter, Public Space, and Social Cohesion: Reviewing Knowledge at the Intersection of Social Sciences and Built Environment Disciplines. *Urban Planning*, 8 (4), 63–76. <https://doi.org/10.17645/UP.V8I4.6540>

Alegre-Escorza, M., Rodríguez-Garabot, E., Alata-Ninapaytan, M. P., Nogales Fernández-Blanco, L., Quispe-Mogrovejo, S. H., Velarde-Herz, F., & De La Cruz-Chaupiz, Lucas.

(2022). Guía de intervenciones en espacios públicos. Herramientas municipales para la creación de espacios públicos de calidad en América Latina. CAF- Corporación andina de Fomento - Banco de desarrollo de América Latina.

Arango-Cuartas, S., & Lopez-Valencia, A. (2021). Participatory urban design of public space. A tool for social appropriation. *Bitacora Urbano Territorial*, 31 (3), 13–26. <https://doi.org/10.15446/BITACORA.V31N3.86798>

Arnal Gosp, A. (2024). Análisis de la sostenibilidad urbana en ocho Áreas Urbanas Funcionales intermedias en Europa mediante índices espaciales. <https://riunet.upv.es/handle/10251/211852>

Beuf, A. (2019). Centralidad y policentralidad urbanas: Interpretaciones, teorías, experiencias. *Espiral, Revista de Geografías y Ciencias Sociales*, 1 (2), 131–155. <https://doi.org/10.15381/espiral.v1i2.17135>

Bhambri, P., & Bajdor, P. (2024). Technological Sustainability Unveiled A Comprehensive Examination of Economic, Social, and Environmental Dimensions. *Handbook of Technological Sustainability: Innovation and Environmental Awareness*, 80–98. <https://doi.org/10.1201/9781003475989-8/TECHNOLOGICAL-SUSTAINABILITY-UNVEILED-PANKAJ-BHAMBRI-PAULA-BAJDOR>

Borja, J., & Muxi, Z. (2001). CENTROS Y ESPACIOS PÚBLICOS COMO OPORTUNIDADES. *Perfiles Latinoamericanos*, 19, 115–130. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11501906>

Cardoso, M., Orellana, D., & Hermida, M. A. (2021). Tactical urbanism: collective interventions in urban public spaces. *Sustainable Urban Development*. <https://doi.org/10.1088/978-0-7503-3971-1CH6>

Cui, H., Maliki, N. Z., & Wang, Y. (2024). The Role of Urban Parks in Promoting Social Interaction of Older Adults in China. *Sustainability*, 16 (5), 2088. <https://doi.org/10.3390/SU16052088>

Elfversson, E., & Höglund, K. (2023). Urban growth, resilience, and violence. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 64, 101356. <https://doi.org/10.1016/J.CO-SUST.2023.101356>

Fayez, H. (2024). From 'Objects' to 'Sustainable Development': The Evolution of Architectural Heritage Conservation in Theory and Practice. *Buildings*, 14 (8). <https://doi.org/10.3390/BUILDINGS14082566>

Ghel, J. (2011). Ciudades para la gente. Ediciones Infinito.

Girard, L. F., Passarelli, D., Verardi, F., Bertini, I., Sergi, I., Segreto, M. A., & Urbani, G. M. (2025). The DE-Sign Urban Lab: the pilot case of Cosenza city, energy efficiency as a driver for social inclusion, resilience and integrated urban regeneration. *BDC. Bollettino Del Centro Calza Bini*, 25 (1), 95–108. <https://doi.org/10.6093/2284-4732/11764>

Guarda-Saavedra, P., Muñoz-Quezada, M. T., Cortinez-O'ryan, A., Aguilar-Farías, N., & Vargas-Gaete, R., (2022). Beneficios de los espacios verdes y actividad física en el bienestar y salud de las personas. *Revista Médica de Chile*, 150 (8), 1095–1107. <https://doi.org/10.4067/S0034-98872022000801095>

Guo, H. (2024). SDG 11 Sustainable Cities and Communities. 109–152. https://doi.org/10.1007/978-981-97-4231-8_5

Hernández Grave de Peralta, M., & Caballero-Rivacoba, M. T. (2023). Centros Históricos Urbanos como construcción mediática.

- Apuntes: *Revista de Estudios Sobre Patrimonio Cultural*, 36. <https://doi.org/10.11144/JAVERIANA.APU36.CHUC>
- Huang, W., & Lin, G. (2023). The relationship between urban green space and social health of individuals: A scoping review. *Urban Forestry & Urban Greening*, 85, 127969. <https://doi.org/10.1016/J.UFUG.2023.127969>
- Hu, J., Chen, J., Li, P., Yan, J., & Wang, H. (2024). Systematic Review of Socially Sustainable and Community Regeneration: Research Traits, Focal Points, and Future Trajectories. *Buildings*, 14 (4), 881. <https://doi.org/10.3390/BUILDINGS14040881>
- Ionescu, G. H., Firoiu, D., Manda, A. M., Pîrvu, R., Jianu, E., & Antoniu, M. E. (2024). Progress towards the 2030 Sustainable Development Goals for EU Urban Communities (SDG11). *Sustainability*, 16 (11), 4513. <https://doi.org/10.3390/SU16114513>
- Ismail, A. S. (2025). Youth Spaces and Places Design for the Development of Socio-spatial Communal Values. *International Journal of Art and Design*, 9 (1), 1–14. <https://doi.org/10.24191/IJAD.V9I1.2318>
- Jennings, V., Rigolon, A., Thompson, J., Murray, A., Henderson, A., & Gragg, R. S. (2024). The Dynamic Relationship between Social Cohesion and Urban Green Space in Diverse Communities: Opportunities and Challenges to Public Health. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 21 (6), 800. <https://doi.org/10.3390/IJERPH21060800>
- Kim, G., Newman, G., & Jiang, B. (2020). Urban regeneration: Community engagement process for vacant land in declining cities. *Cities*, 102. <https://doi.org/10.1016/J.CITIES.2020.102730>
- Kim, J. (2024). TRAUMA-INFORMED PLACEMAKING: In Search of an Integrative Approach. *Trauma Informed Placemaking*, 185–197. <https://doi.org/10.4324/9781003371533-20/TRAUMA-INFORMED-PLACEMAKING-JOONG-SUB-KIM>
- Kozłowska, I. (2019). Eco-Strategies for Urban Space in Historic Cities. *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*, 471 (10), 102031. <https://doi.org/10.1088/1757-899X/471/10/102031>
- La Rosa-Boggio, D. O., Suarez, M., Zulueta, C., Torres-Samillán, R. A., Ruíz-Sime, P. H. A., Caramantín-Feria, M., & Bautista-Paico, M. J. (2024). Principles of sustainability in the republican architecture of Piura. 4 Th LACCEI International Multiconference on Entrepreneurship, Innovation and Regional Development-LEIRD 2024 “Creating Solutions for a Sustainable Future: Technology-Based Entrepreneurship” Virtual Edition. <https://doi.org/10.18687/LEIRD2024.1.1.169>
- Lizarzaburu, A. (22 junio, 2024). Comunicación personal.
- Mendoza-Graf, A., MacCarthy, S., Collins, R., Wagner, L. V., & Dubowitz, T. (2023). Exploring differences in perceptions of gentrification, neighborhood satisfaction, social cohesion, and health among residents of two predominantly African American Pittsburgh neighborhoods (n = 60). *BMC Public Health*, 23 (1). <https://doi.org/10.1186/S12889-023-16970-4>
- Muminović, E., Radosavljević, U., & Beganović, D. (2020). Strategic Planning and Management Model for the Regeneration of Historic Urban Landscapes: The Case of Historic Center of Novi Pazar in Serbia. *Sustainability*, 12 (4), 1323. <https://doi.org/10.3390/SU12041323>

- Nicolini, E. (2024). Climate change adaptation and mitigation and historic centers preservation. Underway and repeatable technological design solutions. *Cities*, 152, 105174. <https://doi.org/10.1016/J.CITIES.2024.105174>
- Nieto-Pérez, C. (2018). *La apropiación social del patrimonio como elemento de prevención en la salvaguarda de los bienes culturales* (Tesis doctoral). Universitat Politècnica de València.
- Páramo, P., Burbano, A., Jiménez-Domínguez, B., Barrios, V., Pasquali, C., Vivas, F., Moros, O., Alzate, M., Fayad, J. C. J., & Moyano, E. (2018). La habitabilidad del espacio público en las ciudades de América Latina. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 36 (2), 345–362. <https://doi.org/10.12804/REVISTAS.UROSARIO.EDU.CO/APL/A.4874>
- Qi, J., Mazumdar, S., & Vasconcelos, A. C. (2024). Understanding the Relationship between Urban Public Space and Social Cohesion: A Systematic Review. *International Journal of Community Well-Being*, 7 (2), 155–212. <https://doi.org/10.1007/S42413-024-00204-5>
- Rivera-Flórez, L. A., Rodríguez-Gaviria, E. M., Velásquez-Castañeda, C. A., Guzmán-Tenjo, H. P., & Ramírez-Madrigal, A. (2020). La gestión comunitaria del riesgo. Justicia espacial y ambiental. *Bitácora Urbano Territorial*, 30 (3), 205–218. <https://doi.org/10.15446/BITACORA.V30N3.87769>
- Schroeder, S., & Coello-Torres, C. (2020). Exploración de una metodología integral de los espacios urbanos abiertos en Piura, Perú. *AUS – Arquitectura, Urbanismo. Sustentabilidad*, (28), 13–21. <https://doi.org/10.4206/AUS.2020.N28-03>
- Silva, B. (20 de junio, 2024). Comunicación personal.
- Suarez, C. (22 de junio, 2024). Comunicación personal.
- Ziemeļniece, A., & Ločmele, A. (2022). Opportunities for revitalising the outdoor spaces of historic town centres in Zemgale. *Landscape Architecture and Art*, 21 (21), 41–49. <https://doi.org/10.22616/J.LANDARCHART.2022.21.04>