

COMPETITIVIDAD DEL SECTOR PAPERERO COLOMBIANO: ANÁLISIS DESDE UNA PERSPECTIVA MACRO PARA EL PERÍODO 2000-2012

COMPETITIVENESS OF THE POTATO SECTOR IN COLOMBIA: ANALYSIS FROM A MACRO PERSPECTIVE FOR THE PERIOD 2000-2012

Germán Andrés Monroy-Medina¹
Marlén Suárez-Pineda²
Yemina Paola López-Ruiz³

Recibido: enero 19 de 2015
Aceptado: mayo 13 de 2015

Resumen

La globalización ha llevado a la conformación de un mercado mundial, donde la competitividad juega un papel fundamental. La inexistencia de un entorno empresarial que por sí solo pueda ser eficaz para alcanzar la competitividad estructural, ha motivado esfuerzos para construir colectivamente un ambiente, donde participan las empresas, el Estado, las asociaciones y otros actores sociales, traduciendo esta interacción en la capacidad del sector productivo para participar en la dinámica de los mercados globales. En el marco del concepto de competitividad sistémica, se hace un análisis de la interacción entre algunas variables y su impacto en la competitividad del sector de la papa en Colombia. Se han observado cinco variables, una de ellas considerada dependiente: el índice de participación en el mercado; las demás: consumo per cápita, balanza comercial, tasa de cambio, PIB per cápita, ofrecen una presión sobre la primera, que se refleja en aumento o disminución de la condición competitiva del sector.

Palabras clave: competitividad sistémica, Globalización, consumo per cápita, tasa de cambio, balanza comercial.

Abstract

Globalization has led to the creation of a global market, where competition plays a key role. The absence of a business environment that can be effective to achieve structural competitiveness has led efforts to collectively build an environment that involves companies, the State, associations, and other stakeholders, translating this interaction into the capacity of the production sector to participate in the dynamics of global markets. This is an analysis of the interaction between certain variables and their impact on the competitiveness of the potato sector in Colombia made under the concept of systemic competitiveness. There have been five variables, one of them considered dependent: the participation rate on the market; others such as: per capita consumption, trade balance, exchange rate, GDP per capita provide a pressure on the first, which causes an increase or a decrease in the competitive condition of the sector.

Key words: systemic competitiveness, globalization, per capita consumption, change rate, balance of trade.

¹ Ingeniero Agrónomo, Magíster en Desarrollo Rural, Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, Colombia.

E-mail: germanmm21@gmail.com

² Administradora de empresas, Magíster en Administración, Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, Colombia.

E-mail: marlensp21@gmail.com

³ Química de Alimentos, Especialista en Alimentación y Nutrición en Promoción de la Salud, Universidad Nacional de Colombia, Colombia. E-mail: yepaloru@gmail.com

1. Introducción

La globalización, entendida como un fenómeno multidimensional y complejo (Boisier, 2008), ha llevado a la conformación de un mercado mundial (Teubal, 2001), en el que la competitividad, entendida como la capacidad de una empresa sector, región o país, que tiene ventajas para incorporarse al mercado mundial de forma eficiente (Gracia, 2006) juega un papel fundamental.

Los sectores agrícolas caracterizados por una amplia gama de sistemas de producción a nivel mundial, desde los altamente organizados propios de los países desarrollados, con alta integración en sistemas agroindustriales, donde el gobierno y el sector privado contribuyen mutuamente en el crecimiento del sector; hasta sistemas de producción altamente desorganizados con muy poco desarrollo institucional e inversiones mínimas en la agroindustria, propios de países en desarrollo (Anderson, 2008), han llevado a que se estructuren cambios profundos a nivel del mercado internacional de este tipo de productos.

Scott & Ocampo (2013) afirman que dada la evolución de la demanda mundial de alimentos, caso concreto el aumento y expansión del consumo de papas procesadas junto con la suscripción de tratados de libre comercio, *"procesadores de papas locales en muchos de estos mismos países están buscando formas de comparar su competitividad... anticipando la mayor competencia de productos importados en los próximos años"* (p.3). Por ello analizan los costos efectivos de papa pelada y cortada en el Perú, frente a la papa pre-frita, congelada importada de los dos países exportadores principales, encontrando que factores como la tasa de cambio y la reducción de aranceles son neutralizados por la variación de los precios de países competidores como USA y los países bajos.

La publicación de la Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo, OCDE, de Bradford (1994) señala que la competitividad agroindustrial estará menos relacionada con un precio compe-

titivo en el mercado de commodities y más con procesos diferenciados y de calidad orientados a definir cuidadosamente nichos de mercado y de negociación, requiriendo para ello mecanismos políticos e institucionales, innovación, tecnología y soporte, así como imperativos sociales, políticos y ambientales (p.122), todo ello propio del llamado nuevo paradigma de la Competitividad Sistémica.

Ejemplo de estudios en el marco de este paradigma es el análisis efectuado a la competitividad de la producción de tomate en Zacatecas (México) bajo el modelo de Competitividad Sistémica, desarrollado por Padilla y otros (2010) quienes afirman que *"un alto nivel de tecnología es necesario, pero no suficiente condición para lograr una competitividad sostenible"* (p.1) .

Para el caso colombiano, el Acuerdo de Competitividad de la Cadena Agroalimentaria de la papa (2010) afirma que *"El comportamiento lento e irregular de las exportaciones refleja la escasa capacidad del país para consolidar una inserción estable y permanente en el comercio internacional, debido en parte a su incapacidad para construir ventajas competitivas dinámicas"* (p. 22). Esto unido a otra serie de factores, llama a los actores del Acuerdo a construir una Visión a 10 años basada en *"superar el atraso que presenta en el conjunto de su estructura y... garantizar la adopción de un modelo de desarrollo empresarial que privilegie la planificación de la producción y los mercados en ámbitos competitivos a mediano y largo plazo"* (p. 30).

A través del presente documento se pretende analizar la manera como algunas variables, particularmente del nivel macro, inciden en la capacidad del sector de la papa, para insertarse adecuadamente en medio de esta serie de fenómenos globales. En la primera parte del documento se hace una breve introducción al modelo de análisis de la competitividad sistémica en el sector agrícola, posteriormente se plantea la metodología utilizada como parte del estudio para definir los aportes por indicador y por nivel, estableciendo en un tercer momento los resultados y análisis obtenidos para

finalmente establecer algunas conclusiones y recomendaciones para el sector papero colombiano.

2. Marco teórico y metodología

2.1 La competitividad sistémica en el sector agrícola

La competitividad sistémica es, en términos generales, un concepto que “define un patrón en que el Estado y los actores de la sociedad civil crean de una forma deliberada las condiciones para un desarrollo industrial exitoso” (Álvarez, 2006).

Esser et al. (1996), del Instituto Alemán de Desarrollo, afirman que “últimamente, la competitividad de una empresa se basa en el patrón organizativo de la sociedad en su conjunto”, así mismo que “los parámetros de relevancia competitiva en todos los niveles del sistema y la interacción entre ellos es lo que genera ventajas competitivas”.

El concepto de Competitividad Sistémica distingue cuatro niveles: el micro, nivel referido a las capacidades empresariales; el nivel meso, que considera “la formación de un entorno capaz de fomentar, complementar y multiplicar los esfuerzos a nivel de la empresa” (Esser et al, 1996); el macro, nivel de las condiciones económicas agregadas; y el meta, nivel de variables relativas a la capacidad de una sociedad para la integración y la estrategia.

2.2 Variables observadas

El presente estudio se basa en la identificación de la relación existente entre las variables que se describen a continuación y el índice de participación de la papa en el mercado:

Índice de participación en el mercado: Hace referencia a la cantidad de papa ofertada por un país, tanto para el mercado interno como externo, correspondiente a la producción en toneladas del país, en relación a la cantidad ofertada en el mundo,

entendida como la producción mundial en Toneladas.

Tasa de cambio: El tipo de cambio oficial se refiere al tipo de cambio determinado por las autoridades nacionales o al tipo de cambio determinado en el mercado cambiario autorizado legalmente. Se calcula como un promedio anual basado en los promedios mensuales (unidades de moneda local en relación con el dólar de los Estados Unidos) (Banco Mundial, s.f). La competitividad internacional de un sector productivo específico se sintetiza en la comparación entre los costos de producción de ese sector y los costos de los productores, de bienes o servicios comparables, en otros países. Además, la rentabilidad y los márgenes relativos también se verán influidos por el precio del bien o servicio que se produce (Caputo et al., 2007).

Consumo per cápita: Relación entre el valor total de todos los bienes y servicios finales generados durante un año por la economía de una nación o estado y el número de sus habitantes en ese año. Se asume normalmente que los países con un alto PIBpc tienen una base material más amplia para impulsar procesos (INEE, 2009) como los asociados a la competitividad y se utiliza también para expresar internacionalmente el potencial económico de un país. Se expresa en pesos a precios corrientes, pesos a precios de un año base y dólares como Paridad de Poder Adquisitivo (PPA).

Balanza comercial de la papa: La balanza comercial es la diferencia que existe entre el total de las exportaciones e importaciones de un país (DANE, 2014). Si la balanza comercial de cualquier producto como la papa es deficitaria, indica que el producto es importable y se presume que no es competitivo, dado que existe un exceso de demanda. Por el contrario, si se exporta más de lo que se importa, se puede considerar que hay una ventaja competitiva en el caso del sector.

PIB Per cápita: Relación entre el valor total de todos los bienes y servicios finales generados durante un año por la economía de una nación o estado y el

número de sus habitantes en ese año. Se asume normalmente que los países con un alto PIBpc tienen una base material más amplia para impulsar procesos (INEE, 2009) como los asociados a la competitividad y se utiliza también para expresar internacionalmente el potencial económico de un país. Se expresa en pesos a precios corrientes, pesos a precios de un año base y dólares como Paridad de Poder Adquisitivo (PPA).

2.3 Metodología

El objetivo de un modelo de regresión lineal múltiple es el de explicar el comportamiento de una determinada variable, endógena o variable dependiente (Y), en función de un conjunto de n variables explicativas X1, X2, ..., Xn mediante una relación de dependencia lineal (suponiendo $X_1 = 1$): $Y = \beta_1 + \beta_2 \cdot X_2 + \dots + \beta_n \cdot X_n + U$, siendo U el término de perturbación o error.

Para determinar este modelo, es necesario hallar (estimar) el valor de los coeficientes $\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_k$. La linealidad en parámetros posibilita la interpretación correcta de los parámetros del modelo. Los parámetros miden la intensidad media de los efectos de las variables explicativas sobre la variable a explicar y se obtienen al tomar las derivadas parciales de la variable a explicar respecto a cada una de las variables explicativas (Renatas & Angel, s.f).

En el presente trabajo se muestran los resultados obtenidos de un proceso de definición de ecuaciones a partir de regresiones múltiples, por el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (haciendo uso como herramienta estadística del complemento Análisis de Datos del programa excel). Las variables utilizadas fueron:

Variable dependiente: Índice de Participación en el mercado (IPM=Producción de papa en Colombia/Producción mundial).

Variables independientes: consumo per cápita, el PIB per cápita, la tasa de cambio y la balanza comercial; y para el nivel micro: la producción, la productividad por hectárea y los precios al productor.

El desarrollo de las ecuaciones para el período permite obtener el aporte promedio en el período de cada factor en su nivel correspondiente, el cual se busca entender a través del análisis cualitativo, objeto central del presente artículo.

El análisis muestra elementos de contraste frente a algunos países productores de papa, entre ellos 17 que fueron seleccionados a partir del Informe Para el Desarrollo Mundial del 2008 del Banco Mundial, el cual contempla el desarrollo de la agricultura alrededor de tres mundos: el de los países agrícolas, el de los países en proceso de transformación y el de los países urbanizados. Del primer grupo fueron seleccionados Malawi, Rwanda y Kenia; de los países en proceso de transformación China, India, Bagladesh, Egipto, Argelia y Rumania y de los países Urbanizados Rusia, Ucrania, Polonia, Perú, Brasil, Sudáfrica, Argentina y Colombia.

3. Resultados y discusión

La tabla 1 presenta los datos utilizados para alimentar el modelo, tomados de la base de datos Faostat (FAOSTAT, 2014), así: índice de participación en el mercado mundial de la papa, estimados con base en los valores de producción país y mundial del consumo per cápita y la balanza comercial; la tasa de cambio y el PIB per cápita se tomaron de los Indicadores para el Desarrollo del Banco Mundial para Colombia.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Índice de Participación	0,004298	0,005692	0,005588	0,006833	0,00608	0,005633	0,007191	0,008723	0,007198	0,006796	0,005606	0,004573	0,005067
Tasa de Cambio (Unidades de Moneda Local/ USD\$)	2087,904	2299,633	2504,241	2877,652	2628,613	2320,834	2361,139	2078,292	1967,711	2158,256	1898,57	1848,139	1796,896
Consumo per cápita (Kgs/persona/año)	24	31	30	37	34	30	35	47	39	37	30	27	
Balanza Comercial (Ton)	483	19094	23132	14830	24978	20790	19456	19574	21128	14814	-10321	-10754	
PIB per cápita (USD\$)	5872,37	6008,215	6153,517	6420,272	6840,942	7280,288	7886,632	8526,818	8871,215	8958,271	9296,466	9972,821	10435,99

Tabla 1. Datos considerados para los años 2000 al 2012.

Al utilizar la expresión para la regresión lineal múltiple, se obtienen los valores de la tabla 2.

Estadísticas de la regresión

Coefficiente de correlación múltiple	0,97993493
Coefficiente de determinación R ²	0,96027246
R ² ajustado	0,93757101
Error típico	0,00030771
Observaciones	12

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	4	1,6021E-05	4,0052E-06	42,3000501	5,4501E-05
Residuos	7	6,628E-07	9,4686E-08		
Total	11	1,6684E-05			

	Coefficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%	Inferior 95,0%	Superior 95,0%
INTERCEPCIÓN	-0,00041873	0,00153912	-0,27205864	0,79342667	-0,00405817	0,00322071	-0,00405817	0,00322071
TASA DE CAMBIO	5,028E-08	4,7353E-07	0,10618159	0,91841715	-1,0694E-06	1,17E-06	-1,0694E-06	1,17E-06
CONSUMO PER CAPITA	0,00018694	2,3653E-05	7,9031519	9,8513E-05	0,000131	0,00024287	0,000131	0,00024287
BALANZA COMERCIAL	7,313E-09	1,2522E-08	0,5840118	0,57753884	-2,2297E-08	3,6923E-08	-2,2297E-08	3,6923E-08
PIB PER CÁPITA	1,9159E-08	1,1668E-07	0,16420297	0,87421212	-2,5674E-07	2,9506E-07	-2,5674E-07	2,9506E-07

Tabla 2. Resultado del análisis estadístico.

Este conjunto de variables muestra un factor de correlación de 0,979, el cual evidencia un alto nivel de correlación entre las variables observadas y la participación en el mercado mundial de la papa. Así mismo en el análisis de cada una de las variables, encontramos que cada una de ellas en el ejercicio muestra una alta probabilidad de error, a excepción del consumo per cápita que con un valor de 9,8513E-05, el cual al ser inferior a 0,05 indica una probabilidad de error menor del 5%.

En términos generales se puede concluir que para el sector de la papa, la relación entre el índice de participación en el mercado y el conjunto de variables: consumo per cápita, tasa de cambio, PIB per cápita y balanza comercial, está dado por la ecuación 1:

$$y = [-0.00041873 + ((0.00018694 * CPC)) + ((5.028E - 08 * TC)) + ((1.9159E - 08 * PPC)) + ((7.313E - 09 * BC))]/4 \quad (1)$$

Donde: y = Índice de Participación en el mercado, CPC = Consumo per cápita, PPC = PIB per cápita, TC = Tasa de Cambio, BC = Balanza Comercial.

El Factor de correlación es del 97,99%, dicho comportamiento puede ser entendido a partir de los aspectos que se discuten a continuación.

3.1 Consumo Per Cápita de papa en Colombia

Colombia con un consumo per cápita de 33,4 Kgs/persona/año presenta un bajo promedio, teniendo en cuenta la situación de países como Polonia (124,7), Rusia (109,7), Malawi (104,8) y Ruanda (101,6); aunque por encima de países como India (19,1), Egipto (26,2) y Bangladesh (28,5). Es conveniente tener en cuenta los niveles de población de estos países que según datos de la FAO (FAOSTAT, 2014) alcanzan para el caso de India 1221'156.000 habitantes y Bangladesh 152'862.000 frente a los 47'079.000 estimados para Colombia.

Desde hace varios años se viene reconociendo la influencia del consumo per cápita en las posibilidades de desarrollo del sector. De esta manera el consumo de papa, el cual está asociado principalmente a sectores de la población de nivel de ingreso medio e inferior, que destinan cerca del 3% de su gasto en alimentos a su compra (Acuerdo

de Competitividad de la cadena agroalimentaria de la papa [ACCAP], 2010), actualmente busca ser estimulado a través de campañas institucionales como "SER BUENA PAPA" desarrollada por el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural Colombiano y Fedepapa.

Este programa tiene como reto reivindicar este tradicional producto además de

"favorecer que nuestros cultivadores logren poner en el mercado un producto de alta calidad, fruto de procesos más productivos que los ubique en un nivel de competitividad superior. También concientizar al público en general que la mejor forma de apoyar al sector papicultor... es consumiendo los productos de nuestra tierra" (Fedepapa, 2013)

Sin embargo, en el Acuerdo de la Cadena de la Competitividad de la papa (IICA, MADR, 1999, p. 12) con base en datos de Corpoica se manifestaba que para el caso colombiano, el consumo habitual de papa, excedía para dicho año en un 40%, de lo que se podría considerar un consumo ideal, por tanto este aspecto constituía "un límite al crecimiento absoluto del sector de la papa sobre la base de una expansión general del consumo interno" (IICA & MADR, 1999).

Es necesario reconocer que este proceso de crecimiento en el consumo (0,51 Kgs/año) despierta ciertas incógnitas especialmente asociadas a que es resultado especialmente de un bajo nivel de consumo en el año 2000, época en que también se presentó el menor nivel de producción del tubérculo.

Además, la tendencia de crecimiento se vería favorable si no fuera porque la tendencia creciente del consumo mundial contrasta fuertemente con la reducción histórica de este indicador en el país, que hace poco más de 30 años registraba valores por encima de los 60 Kgs. per cápita/año (Faostat, 2014). Y es que se estima que esta reducción obedece al incremento en el consumo de derivados de trigo, y al de productos sustitutos como el arroz, la yuca y el plátano (ACCAP, 2010).

Estudios desarrollados en países como Bolivia, han relacionado la reducción en el consumo de la papa con la reducción del porcentaje de población rural frente a población urbana, dado el hecho de que “el consumo de papa directamente o en forma de chuño (papa deshidratada) es el doble en el campo que en la ciudad” (CIP, 1998, p. 23). Esto viene a demostrar el carácter tradicional o de hábito del consumo de la papa.

Sin embargo, en Colombia a pesar de estudios previos a la campaña de consumo por parte de Fedepapa, los cuales concluyen que “a la hora de consumir y comprar papa, factores económicos y nutricionales no son tan representativos para el colombiano”, lo hacen basados en el hecho de que los factores de sabor y hábito representaron los mayores porcentajes de causalidad en el consumo (12,1% por el sabor, 11,5% porque acompaña bien las comidas, 11,5% por hábito, 11,4% porque se pueden hacer muchas recetas), por encima de los económicos y nutricionales (11,2% por costumbre, 8,6% por precio y 7,9% sin una razón específica, entre otros); aunque se podría también considerar que en conjunto los factores de sabor y hábito solo representan el 46,5%, frente al resto que lo

hacen por razones económicas y nutricionales (Fedepapa, 2013).

Este estudio coincide con el efectuado por la firma Napoleón Franco (2005), donde muestra que para el 46% de los encuestados, la papa “no puede faltar”, mientras que para el restante grupo, este representa un complemento, un sustituto o un adorno. Y aunque concluye tajantemente que “no es una decisión fácil la sustitución de la papa por otros productos, porque a nivel de funcionalidad difícilmente otro producto le puede competir”, muestra también que los 3 factores que más inciden en el consumo de papa son la calidad (60%), la limpieza del lugar (46%) y el precio (39%), y que el 20% de los hogares compra papa procesada (de los cuales el 88% hace referencia a precocida o congelada), aunque es considerada “más costosa”.

Y es que las tendencias en el consumo pueden derivar en la entrada, para el caso de la papa, de una nueva fase de cambio alimentario, en la cual de los alimentos que estaban “sujetos a las limitaciones del entorno, y son por tanto específicos a un territorio”, se pasa a una segunda fase donde “se rompe el vínculo entre quien produce y quien consume” e incluso proyectándose un tercer momento donde las diferencias locales van desapareciendo dando lugar a un “consumo global”. Este proceso recibe el nombre de MacDonalización, y hace referencia en esencia a la homogenización del consumo (Méndez & García, 2012).

Esta homogenización también lleva a la pérdida de la biodiversidad (Secretaría del convenio sobre la diversidad biológica, 2008), que para el caso de la papa podría considerarse realmente paradójico, tratándose de una especie nativa de Los Andes, que posteriormente se difundió a todo el mundo, y en este momento a pesar de existir más de 40 variedades de papa en el país, solo tengan importancia comercial 12 de ellas (ACCAP, 2010, p. 13).

De las 12 variedades comerciales, el 95,3% de la semilla es de solo 7 variedades, de las cuales el 63,6% tiene un enfoque para la industria (pastu-

sa suprema 34,3%, DiacolCapiro o R12 negra 27% y la variedad Ica Única 2,3% del área sembrada) (Acuerdo de Competitividad de la Cadena Agroalimentaria de la papa, 2010, p. 13).

Puede señalarse que el sector en el país no tiene una estrategia clara e integral para su crecimiento, la amenaza de intersustitución, por otras especies, puede cambiarse por una amenaza de intrasustitución, al ser cambiadas las características del mercado en fresco, con grandes niveles de biodiversidad, por la de la industria homogenizadora del consumo y del mercado.

De esta manera, aunque se considera que solamente 10% de la producción está orientada a la industria (Martínez et al., 2005), el incentivo al consumo, está realmente pasando por un proceso de mejoramiento de las condiciones de oferta del producto, la cual en este momento está siendo garantizada a través de la industria de procesamiento de la papa, que incluye aproximadamente 70 empresas diferentes en el país, de las cuales solo 4 de ellas controlan el 90% del mercado. Este comportamiento oligopólico se da porque como lo señala el ACCAP (2010) "las características propias en las que se desarrolla la papicultura colombiana, generan niveles críticos para la competitividad de la industria de procesamiento", razón por la cual el abordaje del consumo por fuera de las demás variables de la competitividad sistémica se puede tornar peligroso para el sector.

Esto se evidencia también en el hecho de que esta tendencia, ha generado mayor demanda de papa para la industria, la cual inicialmente trató de ser abordada por estas empresas, efectuando mecanismos de agricultura por contrato con agricultores escogidos, estrategia que sin embargo falló, por cuanto "la condición de inestabilidad del mercado en fresco de la papa ha hecho que se presenten incumplimientos en los compromisos asumidos por las partes, dependiendo de la situación de precios que se esté viviendo, en momentos de precios altos el agricultor tiende a mirar otras opciones de mercado" (Martínez et al., 2005, p. 24), lo

que puede derivar en concentración de la producción en un grupo selecto de grandes agricultores, o en traer el producto directamente importado.

3.2 El PIB Per Cápita en Colombia

En términos del modelo de análisis de la competitividad sistémica planteado, en un aspecto comparado entre los países de la muestra, se puede afirmar que Colombia con un promedio de 7886,415 USD, presenta un valor medio de este indicador, que aunque inferior al de países como Polonia (15673,85), Rusia (14727,36), Rumania 11347,34 y Brasil (9184,4); es muy superior al de los llamados países agrícolas como Malawi (671,8), Ruanda (910,9) y Kenia (1413,5). También está por encima de países en proceso de transformación tales como Bangladesh (1276,6), India (2548,4) y China (5145,7).

El comportamiento del PIB per cápita en Colombia, se podría considerar de evolución positiva teniendo en cuenta que ha pasado de estar ubicado en el grupo de los llamados países de ingreso bajos durante el período 1920-1969, para posteriormente ser considerado un país de ingresos medios en el período 1970-2000 (Esguerra, s.f, p. 5). Finalmente Colombia pudo alcanzar un nivel superior en la escala de graduación del desarrollo al lograr multiplicar 2,2 veces su PIB per cápita en el período 2002-2009, pasando de una escala de Renta Media Baja al de los países de Renta Media Alta en la lista de beneficiarios de la AOD (Ayuda Oficial al Desarrollo), listado elaborado por la OCDE y el Banco Mundial. (CEPEI, 2010, p. 14)

Como se afirmó anteriormente, es claro que un aumento en el PIB per cápita tiene efectos positivos en la participación del sector paperero colombiano en el mercado mundial, vía consumidores y/o vía productores, resultado de varios fenómenos, estando entre los más importantes el aumento de la capacidad de compra del producto, así como también unas mejores condiciones por parte de los agricultores para desarrollar su proceso productivo, haciendo la salvedad obviamente que como

hace más de 20 años lo planteaba Hurtado (1982), los problemas de mercadeo de la papa se mueven en condiciones de completa anarquía, afectando esto negativamente a productores y consumidores.

Por el lado de los consumidores, estudios demuestran la relación positiva entre el ingreso y el consumo, mostrando que “a niveles relativamente bajos de ingreso per cápita, ... el consumo de papa se encuentra por debajo del punto de saturación”. De esta manera “el consumo de papa aumenta a medida que aumenta el ingreso” (Scott et al., 2000, p.10), y aunque en Colombia este proceso implicaría un excelente horizonte para el sector papero colombiano, hay que tener en cuenta ciertas consideraciones:

Por un lado, que como lo afirma Marrugo (2013), al comparar la tasa de crecimiento del PIB y el coeficiente de GINI en el país, este último alcanzó el máximo valor de la década en el año 2002 con 0,61, lo que evidencia la fuerte inequidad que existe en el país y la poca realidad que refleja el PIB per cápita. Y es que aunque se han presentado reducciones en el coeficiente de Gini en los últimos años, aun los valores son demasiado altos; esto teniendo en cuenta que Colombia, al año 2010, estaba en el grupo de los más inequitativos de América Latina, después de Haití, Bolivia y Honduras. (Gómez, 2013). Por tanto el consumo de papa en los estratos medio y bajo, pudiera no estar respondiendo de la misma manera que el consumo en los estratos superiores, al ser los primeros los principales responsables del consumo de papa. Es más, se podría considerar que los estratos altos son los principales responsables del aumento en el consumo de papa, con fuertes exigencias de producto sometido a procesos industriales.

De otro lado, debe tenerse en cuenta que el país, como lo afirma el PNUD (2011, p. 54) se urbanizó, pero que sin embargo, la pobreza extrema o indigencia es mayor en las áreas rurales que en las cabeceras urbanas, entendiendo que una persona está en esta situación cuando no tiene recursos

suficientes para adquirir una canasta de alimentos básicos y que para el año 2009, mientras el número de personas en esta condición en las áreas metropolitanas era de %7,1, en las zonas rurales era de %29,3. (PNUD, 2011, p. 61).

Es muy posible que el aumento de la participación del sector papero colombiano en el mercado mundial, vía aumento del PIB per cápita, esté asociado principalmente a las poblaciones urbanas, con los cambios en hábitos alimentarios que allí se dan, las cuales privilegian el consumo de papas congeladas.

El aumento del PIB per cápita puede incidir en los productores de manera directa, lo cual como ocurre con el consumo anteriormente expuesto, deja serias dudas respecto al impacto en todos los tipos de productores. Según muestra el Acuerdo de Competitividad de la papa (2010, p.10) de acuerdo a datos del Primer Censo Nacional del Cultivo, el 95% de las unidades productoras de papa tienen áreas menores a 3 Hectáreas, el 3% entre 3 y 5, a tan solo el 2% por encima de las 10,1 Has. Incluso desde una mirada más profunda del censo desarrollado se encuentra que a pesar de la extensión tan reducida de los lotes de cultivo, el área total de los predios entre 3 y 5 Has, posee el mayor valor con 5926 Has (Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, 2002, p.10).

De acuerdo con Argüello, los hogares pobres, como aquellos que han desarrollado históricamente la producción de papa, están inmersos en las llamadas “trampas de pobreza del sector rural”, las cuales son resultado de que los hogares pobres, en ausencia de mecanismos adecuados para el manejo del riesgo y el acceso al capital, se ven forzados a implementar estrategias de manejo del mismo, que sacrifican presumiblemente mayores niveles de ingreso en aras de la estabilidad de este, pero en niveles bajos” (Argüello & Zambrano, 2006).

Es muy probable que el aumento del PIB per cápita, no haya incidido de manera directa en los pro-

ductores rurales, salvo en aquellos que tienen una gran capacidad de manejo del riesgo y del acceso al capital, que serían los medianos y grandes productores, que como el caso de William Yanquén, produce entre 3500 y 4000 *Has* de papa, maneja variedades industriales como DiacolCapiro, Atlantis y Pastusa Suprema, y vende su producción por anticipado a empresas como Frito Lay y McCain, las cuales han llegado a colocar topes en su producción (Fedepapa, 2013).

Y es que este agricultor en entrevista realizada por la revista Fedepapa, recomienda a los agricultores pequeños: “que aseguren su producción... teniendo un cliente que compre la cosecha; no hacer ahorros en lo que no se justifica y hacer asociaciones... para subsistir ante cualquier eventualidad”. Es evidente que los agricultores grandes difieren de los pequeños en esas estrategias de manejo del riesgo, que hacen que los pequeños estén inmersos en dichas “trampas de pobreza”, que explica por qué estos hogares rurales pobres gravitan en un nivel de activos y de ingreso bajos, y si logran superar en alguna medida este nivel de activos, al experimentar un choque tienden a “volver a ese nivel y permanecer en él” (Argüello & Zambrano, 2006).

3.3 La tasa de cambio en Colombia

De la misma manera en un aspecto comparado frente a los 17 países de la muestra, se puede observar que el país presenta el más alto valor promedio de tasa de cambio para el período 2000-2012, con 2217, 52 Unidades de Moneda Local/USD, siendo seguido tan solo por los países africanos de Ruanda y Malawi, con 537,88 UML/USD y 126,68 UML/USD, respectivamente.

En el caso colombiano, puede observarse que una tasa de cambio fuertemente devaluada responde a la visión “ortodoxa” de economía en la cual la devaluación “juega un papel expansivo al incrementar la demanda por los bienes transables producidos en el país (exportables y bienes que compiten con las importaciones) y que el régimen de tasa de

cambio flexible protege la economía de los choques externos” (Echavarría & Arbeláez, 2003).

Sin embargo, en el caso de la papa los análisis han mantenido cierta disparidad frente a la visión ortodoxa, en la medida de desprestigiar el grado de influencia de esta variable sobre la competitividad del sector. De esta manera por ejemplo el IICA en asociación con el MADR y Corpoica (1995), señalan que:

“la papa colombiana en los setenta se vio afectada por una política de tasa de cambio que determinó unos precios relativos favorables para la papa norteamericana. En los ochentas, las variaciones en la tasa de cambio favorecieron la competitividad nacional... Por último en los noventa la tasa de cambio no ha tornado a la papa no competitiva frente a los Estados Unidos” (IICA, MADR & Corpoica, 1999, p. 59)

Hay que tener en cuenta que su visión de la competitividad está fuertemente ligada a índices de precios, razón por la cual consideran que mientras el efecto de la tasa de cambio en contextos de devaluación aumenta la brecha de precios norteamericanos en este caso, frente a los precios locales, evitando las importaciones, en contraste los momentos de revaluación de la tasa de cambio no han logrado compensar el aumento del precio del producto importado sometido a altos costos de transporte.

Entra a jugar aquí la consideración de la tasa de cambio como indicador de rentabilidad en los llamados bienes transables, entendidos como aquellos exportables (porque su precio FOB es mayor que el precio interno) o importables (porque su precio CIF es menor que el precio interno (Libreiros, s.f). De tal suerte que aquellos que no cumplen ninguna de estas dos condiciones, se pueden considerar no transables, como históricamente se ha venido considerando a la papa.

El contexto actual empieza a marcar nuevos retos, como afirma Libreiros (s.f) la devaluación afecta tanto el producto como los insumos para la producción, de tal suerte que su impacto será menos

positivo, cuanto menor sea el componente importado. De tal manera que el componente importado en el caso de la producción papera estaría marcado por los insumos y fertilizantes.

Esta visión de la competitividad vía índice de participación, podría ser mayor si se tiene en cuenta el análisis de competitividad vía índice de precios externos, que se basa en las fluctuaciones del precio externo, cuando este sube, la competitividad aumenta y viceversa. De tal manera que cuando los precios externos bajan frente a los internos, la devaluación protege. En este sentido, un aumento tan marcado de los precios internos frente a los externos, como se ha venido dando, debería ser protegido por un aumento en la tasa de cambio. En contraste, una tendencia revaluativa como la que se está dando, debería afectar fuertemente el índice de participación.

Curiosamente este proceso no se da, posiblemente porque frente a un aumento en los precios de los fertilizantes que alcanzó entre enero de 2007 y septiembre de 2008 aumentos del 147% en ÚREA, 230% en DAP y 272% en KCL y entre el 60% y 90% en fertilizantes compuestos, sumado a una mayor dependencia de estos productos importados que implican una participación de los fertilizantes en los costos totales de la producción de entre el 17 y el 20% (DNP,2009); contrario a la influencia positiva de la devaluación en función de los precios, se genera un efecto negativo en función del acceso a los insumos, compensando en últimas la influencia de la variable. Así mismo, el valor tan alto de la tasa de cambio, hace del cambio en una unidad de este indicador algo mínimo, en comparación con los países que presentan tasas de cambio revaluadas.

3.4 Balanza comercial de la papa

La balanza comercial de la papa en Colombia para el período 2000-2011 a pesar de mantenerse en un promedio positivo de 13100 ton, presenta una tendencia de aumento de las importaciones frente a las exportaciones, estimada para el período en -1512,67 toneladas/año.

La disparidad en el comportamiento de la balanza comercial de la papa en Colombia, se debe esencialmente a la existencia de ciclos marcados a nivel de las exportaciones por la posibilidad de efectuar envíos a Venezuela, principal destino de la papa fresca colombiana, así como a los ciclos altos de precios de la materia prima a nivel nacional, que disminuye la rentabilidad del negocio exportador (ACCAP, 2010, p. 22)

El comportamiento de la balanza comercial se ve afectado por las importaciones de papas congeladas, las cuales pasaron de 3654 ton en el año 2000, a 15230 ton en el año 2011 (Faostat, 2014), tendencia que se mantiene en aumento llegando incluso a las 20557 ton para el año 2013, provenientes principalmente para el período 2000-2012 de los Países Bajos en un 38,7%, de USA en un 28,1% y de Argentina en un 23,1% (Agronet, 2014).

Por otro lado, con base en la metodología de Cálculo de Indicadores del Observatorio de Agro cadenas de Colombia, y con base en los datos de la FAO, se puede observar que el Indicador de Transabilidad presenta una tendencia claramente negativa estimada en -0,000981323, que alcanza para el año 2011 un valor de -0,008152219, frente a un valor positivo de 0,00028583, que presentaba en el año 2000.

4. Conclusiones

La competitividad del sector papero colombiano es afectada positivamente por el consumo per cápita sujeto a cambios alimentarios, donde prima la exigencia de calidad brindada por la industria y parcialmente por el aumento del ingreso de los consumidores, expresado en el PIB per cápita. Así mismo, la tasa de cambio devaluada en un entorno de dependencia de insumos importados, sumada al aumento de la demanda de papas congeladas, nos vuelve vulnerables frente a las importaciones, que se ven reflejadas de manera nociva en la balanza comercial de la papa.

El crecimiento del ingreso, expresado en el PIB per cápita, contribuye de manera negativa en la competitividad del sector, debido a que la inequidad en la distribución del ingreso, lleva a que los pequeños productores de papa inmersos en el mundo rural, en ausencia de mecanismos adecuados para el manejo del riesgo y el acceso al capital, se vean forzados a implementar estrategias de manejo del mismo, que los sumen en las llamadas "trampas de pobreza" del mundo rural.

Una tasa de cambio exageradamente devaluada, a pesar de su leve tendencia revaloracionista, en vez de brindar la aparente barrera comercial frente a la importación del producto, genera un efecto negativo en función de la dependencia del componente importado para la producción, en este caso de los fertilizantes que implican entre un 17 y un 20% de los costos totales de producción.

Lo anterior, unido a la crisis del principal cliente para la exportación, Venezuela, ha llevado a que la balanza comercial, exprese una tendencia claramente deficitaria, impulsada por el aumento de importaciones de papa congelada, lo que se traduce en la variable que en mayor valor, afecta de manera negativa el nivel de competitividad sistémica de la papa.

Referencias

Acuerdo de competitividad de la cadena agroalimentaria de la papa. [ACCAP]. (2010). Acuerdo de competitividad de la cadena agroalimentaria de la papa en Colombia. Recuperado el 05 de diciembre del 2013 de: <http://www.Fedepapa.com/wp-content/uploads/pdf/acuerdo-competitividad-cadena-agroalimentaria-papa.pdf> .

Álvarez, A. (2006). Competitividad: Desafío Global Para El Reto Local, Caso Dominicano. República Dominicana: Editora Corripio

Anderson, P. (2008). Reduciendo el hambre y la pobreza a través de las papas. Avances en Ciencia y

Desarrollo de una Patata para la agricultura sostenible. Tercer Congreso Iberoamericano de Investigación y desarrollo en patata. España.

Argüello, R., & Zambrano, A. (2006). ¿Existe una trampa de pobreza en el Sector Rural en Colombia?. Desarrollo y sociedad. 58, 85-113. Recuperado de: https://economia.uniandes.edu.co/images/archivos/pdfs/Articulos_Revista_Desarrollo_y_Sociedad/Articulo58_6.pdf

Banco Mundial. (s.f). Tasa de Cambio Oficial. Indicadores del Desarrollo Mundial. Recuperado el 06 de diciembre del 2013 de: <http://datos.bancomundial.org/indicador/PA.NUS.FCRF>

Boisier, S. (2009). El Retorno del Actor Territorial a su Nuevo Escenario. Revista ambiental. 89. Recuperado el 13 de diciembre de 2013 de: <http://www.revistaambienta.es/WebAmbienta/marm/Dinamicas/secciones/articulos/boisier.htm>

Bradford, C. (1994) The New Paradigm of Systemic Competitiveness: Toward More Integrated Policies in Latin America. Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo OCDE

Caputo, R., Núñez, M., & Valdez, R. (2007). Análisis del tipo de cambio en la práctica. Documentos de Trabajo, Banco Central de Chile, No. 434.

Centro de Pensamiento Estratégico Internacional CEPEI. (2010). Evaluación Conjunta de la Declaración de París Fase 2. Colombia.

Centro Internacional de la papa CIP. (1998). Los precios de papa, arroz y trigo en Bolivia. Un análisis del período 1980-96. Documento de Trabajo 1998-6. Lima, Perú. Recuperado el 05 de septiembre de 2014 de: <http://books.google.com.co/books?id=qBKSWo1r9pQCyprintsec=frontcover#v=onepageyqyf=false>

Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE. (2014). Estimaciones de población

1985-2005 y proyecciones de población 2005-2020 nacional y departamental desagregado por área, sexo y grupos quinquenales de edad. Recuperado 21 de septiembre de 2014 de: <https://www.dane.gov.co/index.php/poblacion-y-demografia/series-de-poblacion>

Dirección Nacional de Planeación. (2009). Documento CONPES 3577, política nacional para la racionalización del componente de costos de producción asociado a los fertilizantes en el sector agropecuario" Bogotá, Colombia. Recuperado el 15 de septiembre de 2014 de: <http://www.ica.gov.co/getattachment/b527d0c9-e862-4c26-8347-e5076fd9b1a9/2009CP3577.aspx>

Esguerra, C., Castro J., & González, N. (s.f). Cambio Estructural y Competitividad: El caso Colombiano. Síntesis del proyecto de investigación titulado. Estructura Económica y Competitividad. llevado a cabo por el observatorio de competitividad del DANE.

Esser, K., Hillebrand, W., Messner, D., & Meyer-Stamer, J. (1996). Competitividad sistémica: nuevo desafío para las empresas y la política" Revista de la CEPAL. 59. Recuperado 25 de agosto de 2014 de: <http://www.eclac.cl/español/RevistaCepal/vr59/compet59.html>

FAOSTAT. 2014. Organización de los alimentos y la agricultura de las Naciones Unidas. División de Estadística. Recuperado en 20 de septiembre de 2014 de: <http://faostat3.fao.org/home/E>.

Fedepapa. (2013). Los secretos de Yanquén. Revista FEDEPAPA. Disponible en <http://www.Fedepapa.com/wp-content/uploads/pdf/revistas/ed28.pdf>

Fedepapa. (2013). Ser Buena Papa, Un Compromiso de Todos, en Revista PAPA. Bogotá, DC.

Fedepapa. (2013). Pre-Campaña Fedepapa. Disponible en <http://www.Fedepapa.com/wp-con>

<tent/uploads/pdf/OMNIBUS%20PRE%20CAMPANA%20FEDEPAPA%20rev.pdf>

Gómez, J. (2013). Colombia uno de los países más desiguales del mundo según el coeficiente de Gini, en NOVA ET VETEREA, Universidad del Rosario, Bogotá Colombia. Recuperado el 10 de septiembre de 2014 de: http://www.urosario.edu.co/Publicaciones/documentos/Nova_et_vetera/2013/NOVA-ET-VETERA-26-OCTUBRE-7-2013.pdf

Gracia, M. (2006). La Competitividad Sistémica, Elemento Fundamental de Desarrollo Regional y Local, Ciencia y Mar. 10(29), 39-46. Disponible en: <http://www.umar.mx/revistas/29/competitividad.pdf>

Hurtado, G. (1982). Estudio de Pre factibilidad para la creación de un Centro Regional de Acopio para papa en Tunja, Boyacá. Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, Tunja, Colombia.

Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura IICA, Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural MADR y Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria CORPOICA. (1999). Competitividad de la producción de papa. Proyecto de análisis de Competitividad del Sector Agropecuario en Colombia. Bogotá, Colombia.

Instituto nacional para la evaluación de la educación México INEE. (2009). Panorama educativo de México 2009. Recuperado 30 de noviembre de 2013 de: http://www.inee.edu.mx/bie_wr/mapa_indica/2009/PanoramaEducativoDeMexico/CS/CS07/2009_CS07__.pdf

Libreros, G. (s.f). Modelos de crecimiento y discriminación contra el sector agropecuario. Universidad del Valle. Recuperado el 15 de septiembre de 2014 de: <http://cms.univalle.edu.co/socioeconomia/media/ckfinder/files/Modelos%20de%20crecimiento%20y%20discriminacion%20contra%20el%20sector%20agropecuario.pdf>

Méndez, C., & García, I. (2012). Tendencias en la homogeneización del gasto alimentario en España y Reino Unido. *Reis*, 139. Recuperado el 05 de septiembre de 2014 de: http://www.reis.cis.es/REIS/PDF/REIS_139_021342512407314.pdf

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural & DANE. (2002). I Censo Nacional de la Papa, 2002, Departamento de Cundinamarca, V Separata. Disponible en <http://190.60.31.203:8080/jspui/bitstream/123456789/4213/1/016.pdf>

Padilla, L., Rumayor, A., Perez, O., & Reyes, E. (2010). Competitiveness of Zacatecas (México) Protected Agriculture: The Fresh Tomato Industry. *International Food and Agribusiness Management Review*. 13(1), 45-64. Disponible en: http://www.ifama.org/files/20091035_Formatted.pdf

Programa de las naciones unidas para el desarrollo- PNUD. (2011). Colombia rural. Razones para la esperanza. Informe Nacional de Desarrollo Humano 2011. Bogotá: indhpnud. Disponible en: http://escuelapnud.org/biblioteca/documentos/abiertos/06_indh2011co.pdf

Renatas, K., & Ángel, J. (s.f.). Modelo de regresión lineal múltiple. Recuperado el 7 de agosto de 2014

de: http://www.uoc.edu/in3/emath/docs/T01_Reg_Lineal_Multiple.pdf

Secretaría del Convenio sobre la Diversidad Biológica. (2008). La Biodiversidad y la Agricultura: Salvaguardando la biodiversidad y asegurando alimentación para el mundo. Montreal. Recuperado de: <https://www.cbd.int/doc/bioday/2008/ibd-2008-booklet-es.pdf>

Scott, G., & Ocampo, J. (2013). Costos efectivos, tasas de cambio y competitividad: el caso de los procesadores de papa en Lima. *Custos e @gronegocioonline*. 9(2). Disponible en www.custosea-gronegocioonline.com.br

Scott, G., Rosegrant, M., & Ringer, C. (2000), Raíces y Tubérculos para el Siglo XXI, Tendencia, proyecciones y opciones de política. Centro Internacional de la Papa, Lima Perú.

Teubal, M., (2001). Globalización y nueva ruralidad en América Latina. ¿Una nueva ruralidad en América Latina?. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales CLACSO, 45-65. Buenos Aires. Recuperado de: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/rural/rural.html>