



3

*Las inteligencias múltiples,  
una metodología para mejorar  
la comprensión verbal*

# LAS INTELIGENCIAS MÚLTIPLES, UNA METODOLOGÍA PARA MEJORAR LA COMPRENSIÓN VERBAL<sup>8</sup>

Olga Lucía Rojas Rojas<sup>9</sup>

## Resumen

El objetivo del presente artículo, es presentar la relación existente entre inteligencias múltiples y comprensión verbal en alumnos de 5º grado de Educación Básica. Se utilizó una muestra de 34 sujetos con edades comprendidas entre los 10 y 13 años ( $M= 11.33$ ;  $DT= 0.32$ ). Se analizó el nivel de inteligencias múltiples a través del *Inventario de Inteligencias Múltiples* (Armstrong, 1999; adaptado por Prieto y Ballester, 2003) y el índice de comprensión verbal mediante la *Escala Wechsler de Inteligencia para Niños Revisada* (WICS-IV; Wechsler, 2005). Los resultados obtenidos muestran correlaciones positivas y estadísticamente significativas entre la inteligencia intrapersonal e inteligencia naturalista y la comprensión verbal. Sin embargo, no se hallaron correlaciones positivas entre comprensión verbal y el resto de las inteligencias. Como consecuencia se diseñó un programa de intervención para fortalecer la comprensión verbal a través de la metodología centrada en las inteligencias múltiples.

**Palabras claves:** Inteligencias múltiples, comprensión verbal, programa de intervención, educación primaria.

---

8 Artículo de Investigación

9 Magíster en Neuropsicología y Educación, Universidad Internacional de la Rioja; Psicóloga, Universidad Católica de Colombia; Especialista en Educación y Orientación Familiar, Unimonserrate; Especialista en Psicología Clínica, Docente Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia. Contacto: olga.rojas01@uptc.edu.co

### Cómo citar este artículo / To reference this article / Para citar este artigo:

Rojas, O (2020). Las inteligencias múltiples, una metodología para mejorar la comprensión verbal. *Revista Rastros y rostros del saber*, Vol. 5 N° 8 enero-junio 2020.

Fecha de recepción: 24 de octubre de 2019

Fecha de aprobación: 13 de abril de 2020



# MULTIPLE INTELLIGENCES, A METHODOLOGY TO IMPROVE VERBAL UNDERSTANDING

## Abstract

The aim of this paper is to explore the relationship between multiple intelligences and verbal comprehension of students in 5th grade students of Basic Education. A sample of 34 subjects aged between 10 and 13 years ( $M= 11.33$ ;  $DT= 0.32$ ) was used. The level of multiple intelligences was analyzed through the *inventory on Multiple Intelligences* (Armstrong, 1999; adapted by Prieto and Ballester, 2003) and *verbal comprehension index using the Wechsler Intelligence Scale for Children Revised*; (WICSIV; Wechsler, 2005). The results show positive correlations and statistically significant between intrapersonal intelligence and naturalist intelligence and verbal comprehension. However, no positive correlations were found between speech understanding and other intelligence. Following is an intervention program designed to strengthen understanding through verbal methodology focused on intelligence multiple.

**Keywords:** Multiple intelligences, verbal comprehension, program intervention, elementary education.

# MÚTIPLAS INTELIGÊNCIAS, UMA METODOLOGIA PARA MELHORAR A COMPREENSÃO VERBAL

## Sumário.

O objetivo da pesquisa, resultado deste artigo, foi explorar a relação entre inteligências múltiplas e compreensão verbal em estudantes da 5ª série do Ensino Fundamental. Foi utilizada uma amostra de 34 indivíduos com idades entre 10 e 13 anos ( $M = 11,33$ ;  $DT = 0,32$ ). O nível de inteligências múltiplas foi analisado por meio do Inventário de Inteligência Múltipla (Armstrong, 1999; adaptado por Prieto e Ballester, 2003) e o índice de compreensão verbal utilizando a Escala de Inteligência para Crianças de Wechsler Revisada (WICS-IV; Wechsler, 2005). Os resultados obtidos mostram correlações positivas e estatisticamente significantes entre inteligência intrapessoal e inteligência naturalista e compreensão verbal. No entanto, não foram encontradas correlações positivas entre a compreensão verbal e o restante das inteligências. Como consequência, um programa de intervenção foi projetado para fortalecer a compreensão verbal por meio da metodologia focada em múltiplas inteligências.

**Palavras-chave:** Inteligências múltiplas, compreensão verbal, programa de intervenção, ensino fundamental.

## INTRODUCCIÓN

Dentro de las políticas de mejora de la calidad de educación en Colombia, el Ministerio de Educación Nacional (MEN), viene realizando evaluaciones periódicas del desempeño a estudiantes a través de las Pruebas Saber a 3º y 5º grado de Educación Básica y 9º grado de Educación Básica, (3º ESO), que permiten obtener medidas periódicas del desarrollo de competencias, conocimiento y habilidades desarrolladas durante la trayectoria escolar, y a partir de las mismas, definir planes de mejora en sus respectivos ámbitos de actuación. Su carácter periódico posibilita valorar los avances en un determinado tiempo y establecer el impacto de programas y acciones específicas en torno a planes de mejora (MEN, 2013).

Los resultados obtenidos en las pruebas aplicadas en el año 2013, que evaluaban las competencias de lenguaje, matemáticas y competencias ciudadanas, no superaron las expectativas, presentando unos índices por debajo de lo esperado, lo que llevó a direccionar las estrategias, las políticas educativas, currículos y metodologías en los procesos de enseñanza y aprendizaje. Adicionalmente a estos indicadores, y sin desconocer las desigualdades que se presentan en el país, y que afectan directamente la calidad educativa, se suman además, estrategias de enseñanza con modelos tradicionales, que no son atractivos ni motivantes para el aprendizaje, como tampoco el no aportar nuevas alternativas para la mejora de la calidad educativa (MEN, 2013).

Actualmente, una de las teorías que ha obtenido resultados favorables con respecto al proceso de enseñanza y aprendizaje en las aulas, es la ofrecida por Gardner (1983), en su *Teoría de las Inteligencias Múltiples* y que permitió desarrollar nuevos modelos de aprendizaje como herramienta para enseñar y aprender y con ello a fortalecer la comprensión verbal de los sujetos, lo que permitirá en el futuro mejorar en sus procesos académicos (De Luca, 2007). Esta teoría sugiere la utilización de diferentes actividades y estrategias teniendo en cuenta características, intereses y necesidades individuales del sujeto y que, a la vez, permiten fortalecer las ocho inteligencias presentes en distintos grados de desarrollo. Además de su amplia implicación en los contextos educativos, sus presupuestos han sido aplicados en áreas o campos que van desde la estimulación temprana, educación especial, orientación vocacional, tratamiento a alumnos en situaciones de riesgo, educación en adultos y estudio de la creatividad y talentos. Así, a través de las *Inteligencias Múltiples* se favorecen los procesos de enseñanza-aprendizaje, entre ellos los de comprensión verbal y comprensión lectora, que juegan un papel relevante a través de todo el proceso formativo (García, 2009).

La comprensión verbal es un proceso dinámico donde se activan procesos cognitivos que llevan al sujeto a comprender lo que se dice. Está relacionada

con el reconocimiento de los fonemas y las palabras del idioma que se habla; con la selección de información que le parece relevante; con la interpretación del sentido que se le da a lo escuchado; con la anticipación a lo que se va a decir; si mantiene el hilo discursivo; con la inferencia de la información no explícita, utilizando ayuda del contexto situacional y con la retención en la memoria de toda la información reunida. Una adecuada comprensión verbal, permite comprender el significado de las palabras. De esta adecuada comprensión va a depender que el sujeto pueda entender un hecho y aplicar sus conocimientos a situaciones y contextos diferentes (Crespo y Cáceres, 2006).

Así, comprender los contenidos de aprendizaje es un objetivo central en todo proceso educativo. La comprensión debe ser entendida como la capacidad que tiene el individuo para aplicar lo aprendido, sus conceptos y habilidades llevando a cabo ese conocimiento a nuevas situaciones de la realidad (Gardner, 1994; Valero, 2007), por lo que es importante que la institución educativa fortalezca las herramientas necesarias para lograr el objetivo, teniendo en cuenta que la mayoría de los estudiantes presentan dificultades en comprender los materiales impartidos (De Luca, 2007).

De este modo, fortalecer la comprensión verbal dentro de los procesos de enseñanza aprendizaje, donde haya una participación del estudiante utilizando la metodología de las *Inteligencias Múltiples*, permitirá superar los bajos índices obtenidos en las Pruebas Saber y con ello, afianzar los procesos de comprensión, interpretación y almacenamiento de información, como elementos fundamentales para la mejora de cada uno de los procesos de aprendizaje. Esta propuesta personalizada y orientada hacia la comprensión, permite adicionalmente potenciar las *Inteligencias Múltiples* e incrementar de forma productiva las estrategias y actividades relacionadas con el aprendizaje tanto en el aula como en contextos externos. Por consiguiente esta investigación parte del propósito de conocer los perfiles de las *Inteligencias Múltiples* de un grupo de 34 estudiantes de quinto grado de Educación Básica (ESO) mediante la administración del *Inventario de Inteligencias Múltiples*, adaptado por Prieto y Ballester (2003) y evaluar la comprensión verbal mediante la administración de la escala índice de comprensión verbal mediante la *Escala Wechsler de Inteligencia para Niños Revisada* (WISC-IV; Wechsler, 2005), que evalúa la capacidad que presentan los sujetos de entender, captar lo que se lee o escucha y la abstracción que le permiten transformar símbolos en significados. Lo anterior, permitirá precisar si existe una relación significativa entre las *Inteligencias Múltiples* y la comprensión verbal y con ello sentar las bases para el desarrollo de una intervención adecuada al grupo intervenido

## MÉTODO

La investigación *Las Inteligencias Múltiples, una metodología para mejorar la Comprensión Verbal*, se basó en el paradigma empírico analítico, de tipo no experimental descriptivo y correlacional de un grupo no aleatorio, con aportes cuantitativos, por permitir medir con valores numéricos las variables analizadas y cuyo carácter no experimental se justifica en la imposibilidad de controlar las variables ni de realizar asignaciones aleatorias. Dado que el objetivo del problema es estudiar la relación entre variables el diseño es de tipo correlacional. El total de sujetos participantes fue de 34 estudiantes de 5° grado de Educación Básica (18 chicos y 16 chicas). El rango de edad para la muestra total fue de 10 a 13 años ( $M = 11.33$ ;  $DT = 0,32$ ). Para participar en la investigación se tuvo en cuenta el consentimiento informado de los padres, así como permiso de la institución educativa. Con respecto a la parte académica este grupo presenta calificaciones medias-bajas en el área de lengua castellana, observándose dificultades en la comprensión, análisis, interpretación de significado, recuperación y organización de la información.

Para la medición de la inteligencia se utilizó la *Escala Wechsler de Inteligencia para Niños Revisada* (WICS-IV; Wechsler, 2005), instrumento de aplicación individual para la evaluación y la capacidad cognoscitiva de niños desde los 6 años hasta 16 años y 11 meses de edad, organizado en cuatro índices que representan las habilidades intelectuales generales (comprensión verbal (CV) y razonamiento perceptivo (RP)) y habilidades de procesamiento cognoscitivo (memoria de trabajo (MT) y velocidad de procesamiento (VP)). El índice de comprensión verbal está relacionado con las habilidades de formación de conceptos verbales, expresión de relaciones entre conceptos, riqueza y precisión en la definición de vocablos, comprensión social, juicio práctico, conocimientos adquiridos y agilidad e intuición verbal.

Se diseñaron cinco pruebas: semejanzas, vocabulario, comprensión, información y adivinanzas (las dos últimas son optativas). El Índice de Razonamiento Perceptivo se manifiesta en el procesamiento espacial, integración visomotora, formación y clasificación de conceptos no verbales, análisis visual y procesamiento simultáneo. Constituido por cuatro pruebas: cubos, conceptos, matrices y Figuras incompletas (las dos últimas son optativas). El Índice de Memoria de Trabajo analiza la capacidad de retención y almacenamiento de información, de operar mentalmente con esta información, formado de tres pruebas: dígitos, letras y números y aritmética (prueba optativa). Por su parte, el Índice de Velocidad de Procesamiento de la información mide la capacidad para focalizar la atención, explorar, ordenar y/o discriminar información visual con rapidez y eficacia. Constituido por tres *sub-tests* que se desarrollan bajo control de tiempo: claves, búsqueda de símbolos y animales (optativa) (Wechsler, 2005).

Para esta investigación se administró individualmente la prueba de comprensión verbal, en las escalas de semejanza que permite analizar la capacidad de abstraer y generalizar a partir de dos conceptos dados; la escala de vocabulario, que analiza el conocimiento léxico, la precisión conceptual y la capacidad expresiva verbal y la escala de comprensión que mide razonamiento y juicio social frente a la solución de problemas cotidianos. Las escalas optativas información y adivinanzas no fueron aplicadas.

Para la medición de la inteligencia múltiples se utilizó el *Inventario de las Inteligencias Múltiples* (Armstrong, 1999; adaptado por Prieto y Ballester, 2003), compuesto por un cuestionario para cada una de las ocho inteligencias, que a su vez contienen 10 ítems cada uno, lo que permitió evidenciar las habilidades presentadas en cada una de estas inteligencias: lingüística, lógico matemáticas, espacial, cinestésico corporal, musical, naturalista, intrapersonal e interpersonal. Las respuestas se contabilizan mediante una escala tipo *Likert* de 3 puntos SI; NO; AL (algunas veces). La puntuación obtenida se presenta en los siguientes índices: 0 a 2 nivel bajo; 2,5 a 4 nivel medio-bajo; 4,5 a 6 nivel medio; 6,5 a 8 nivel medio-alto y 8,5 a 10 nivel alto. Son los profesores tutores de los alumnos los que diligencian dicho cuestionario.

El análisis estadístico de los datos se llevó a cabo utilizando pruebas paramétricas. Para el estudio de la correlación entre las variables se empleó el coeficiente de correlación de Pearson con una significación de  $p \leq .05$ . Según Cohen (1988) valores  $\geq 0,10$  y  $\leq 0,30$  suponen una relación de pequeña dimensión, y valores entre 0,30 a 0,49 y  $\geq 0,50$  indican una relación de magnitud media y alta, respectivamente. Para llevar a cabo el análisis de datos se ha empleado el programa estadístico SPSS.

## **RESULTADOS: ANÁLISIS DESCRIPTIVO**

### **Test de Inteligencias Múltiples**

Se presentan a continuación los resultados del análisis de frecuencias de las puntuaciones obtenidas por la muestra en la evaluación de cada una de las Inteligencias Múltiples (véanse tablas 1 al 8).

En el análisis de las puntuaciones en Inteligencia Lingüística se encontró como frecuencia mayor la puntuación 6 con un 20% sobre el total de participantes (véase Tabla 1). Las puntuaciones altas y bajas son las de menor frecuencia, mientras que las puntuaciones medias presentan mayores frecuencias y son similares a una distribución normal.

**Tabla 1.** *Tabla de frecuencia de las puntuaciones obtenidas en Inteligencia Lingüística*

Puntuación	Frecuencia	%	válido	%	% acumulativo
2,5	1	2,9		2,9	2,9
3,0	2	5,9		5,9	8,8
3,5	2	5,9		5,9	14,7
4,0	2	5,9		5,9	20,6
4,5	3	8,8		8,8	29,4
5,0	5	14,7		14,7	44,1
6,0	7	20,6		20,6	64,7
6,5	5	14,7		14,7	79,4
7,0	4	11,8		11,8	91,2
7,5	2	5,9		5,9	97,1
8,5	1	2,9		2,9	100
Total	34			100	100

En la Inteligencia Lógico-Matemática (véase Tabla 2) se observa que el 17,6% de la muestra obtuvo una puntuación de 7 en esta dimensión, siendo esta la frecuencia más alta en las puntuaciones obtenidas. El 50% de los participantes tienen puntuaciones entre 1 y 5 y la otra mitad puntuaciones mayores a este valor.

**Tabla 2.** *Frecuencia de las puntuaciones obtenidas en Inteligencia Lógico Matemática*

Puntuación	Frecuencia	%	válido	%	% acumulativo
1,0	2	5,9		5,9	5,9
1,5	1	2,9		2,9	8,8
2,0	1	2,9		2,9	11,8
2,5	3	8,8		8,8	20,6
3,0	3	8,8		8,8	29,4
3,5	1	2,9		2,9	32,4
4,0	1	2,9		2,9	35,3
4,5	2	5,9		5,9	41,2
5,0	3	8,8		8,8	50,0
6,0	4	11,8		11,8	61,8
6,5	3	8,8		8,8	70,6
7,0	6	17,6		17,6	88,2
8,5	2	5,9		5,9	94,1
9,0	2	5,9		5,9	100
Total	34	100		100	

Por otra parte, en la Inteligencia Espacial (véase Tabla 3) se encontró mayor frecuencia en puntuaciones como 6,5 (17,6%) y 5 (14,7%), y con menor fre-

cuencia las puntuaciones 7 (2,9%) y 8,5 (2,9%). Se aprecia variabilidad en las frecuencias obtenidas en esta dimensión.

**Tabla 3.** Frecuencia de las puntuaciones obtenidas en Inteligencia Espacial

Puntuación	Frecuencia	%	válido	%	% acumulativo
2,5	3	8,8		8,8	8,8
3,0	4	11,8		11,8	20,6
4,0	3	8,8		8,8	29,4
4,5	4	11,8		11,8	41,2
5,0	5	14,7		14,7	55,9
6,0	3	8,8		8,8	64,7
6,5	6	17,6		17,6	82,4
7,0	1	2,9		2,9	85,3
8,0	2	5,9		5,9	91,2
8,5	1	2,9		2,9	94,1
9,0	2	5,9		5,9	100
Total	34	100		100	

En cuanto a la Inteligencia Kinestésica-Corporal (véase Tabla 4), las mayores frecuencias fueron las correspondientes a las puntuaciones 7 (23,5%) y 6,5 (14,7%). El 35,3% de los participantes obtuvieron puntuaciones menores o iguales a 6,5.

**Tabla 4.** Frecuencia de las puntuaciones obtenidas en Inteligencia Kinestésica Corporal

Puntuación	Frecuencia	%	válido	%	% acumulativo
2,5	1	2,9		2,9	2,9
4,5	3	8,8		8,8	11,8
5,0	2	5,9		5,9	17,6
6,0	1	2,9		2,9	20,6
6,5	5	14,7		14,7	35,3
7,0	8	23,5		23,5	58,8
7,5	4	11,8		11,8	70,6
8,0	2	5,9		5,9	76,5
8,5	5	14,7		14,7	91,2
9,0	3	8,8		8,8	100
Total	34	100		100	

En Inteligencia Musical (véase Tabla 5), se aprecia como puntuación máxima 8,5 y mínima 2,5. La mayor frecuencia se observa en la puntuación 6 (20,6) y 7 (11,8%), mientras que las menores frecuencias se ubican en los valores mínimo y máximo (2,9%).

**Tabla 5.** Frecuencia de las puntuaciones obtenidas en Inteligencia Musical

Puntuación	Frecuencia	%	válido	%	% acumulativo
2,5	1	2,9		2,9	2,9
3,0	2	5,9		5,9	8,8
4,0	2	5,9		5,9	14,7
4,5	3	8,8		8,8	23,5
5,0	5	14,7		14,7	38,2
5,5	4	11,8		11,8	50,0
6,0	7	20,6		20,6	70,6
6,5	2	5,9		5,9	76,5
7,0	4	11,8		11,8	88,2
7,5	1	2,9		2,9	91,2
8,0	2	5,9		5,9	97,1
8,5	1	2,9		2,9	100
Total	34	100		100	

En Inteligencia Naturalista (véase Tabla 6), se puede observar que siete participantes (20,6%) obtuvieron una puntuación de 6, y seis obtuvieron 7 puntos (17,6%), siendo estas las más altas frecuencias en las puntuaciones. Se observó como frecuencia más baja la puntuación mínima (1 punto, 2,9%). El 52,9% de los participantes tienen puntuaciones menores o iguales a 6.

**Tabla 6.** Frecuencia de las puntuaciones obtenidas en Inteligencia Naturalista

Puntuación	Frecuencia	%	válido	%	% acumulativo
1,0	1	2,9		2,9	2,9
3,0	2	5,9		5,9	8,8
4,5	2	5,9		5,9	14,7
5,0	4	11,8		11,8	26,5
5,5	2	5,9		5,9	32,4
6,0	7	20,6		20,6	52,9
6,5	4	11,8		11,8	64,7
7,0	6	17,6		17,6	82,4
7,5	4	11,8		11,8	94,1
8,0	2	5,9		5,9	100
Total	34	100		100	

Por su parte, la Inteligencia Interpersonal (véase Tabla 7) presenta como frecuencias más altas a las puntuaciones 5 y 7 (14,7% cada una) y nuevamente la menor frecuencia se ubica en la puntuación mínima (2,5) obtenida por los participantes (2,9%). La mitad de los participantes obtuvieron puntuaciones de 2,5 a 6, la otra mitad obtuvieron entre 6,5 y 9.

**Tabla 7.** Frecuencia de las puntuaciones obtenidas en Inteligencia Interpersonal

Puntuación	Frecuencia	% válido	% válido	Acumulativo 100%
2,5	3	8,8	8,8	8,8
3,0	2	5,9	5,9	14,7
3,5	1	2,9	2,9	17,6
4,0	1	2,9	2,9	20,6
4,5	2	5,9	5,9	26,5
5,0	5	14,7	14,7	41,2
5,5	2	5,9	5,9	47,1
6,0	1	2,9	2,9	50,0
6,5	2	5,9	5,9	55,9
7,0	4	11,8	11,8	67,6
7,5	5	14,7	14,7	82,4
8,5	3	8,8	8,8	91,2
9,0	3	8,8	8,8	100
Total	34	100	100	

En la Inteligencia Intrapersonal las puntuaciones 6,5 y 7 fueron las de mayor frecuencia (14,7% y 20,6%, respectivamente), mientras que 5,5 y 8 en esta dimensión son las puntuaciones con menor frecuencia. Los participantes obtuvieron entre 3 y 9 puntos en la evaluación de esta inteligencia (véase Tabla 8).

**Tabla 8.** Frecuencia de las puntuaciones obtenidas en Inteligencia Intrapersonal

Puntuación	Frecuencia	%	válido	%	% acumulativo
3,0	3	8,8		8,8	8,8
4,5	3	8,8		8,8	17,6
5,0	3	8,8		8,8	26,5
5,5	1	2,9		2,9	29,4
6,0	3	8,8		8,8	38,2
6,5	5	14,7		14,7	52,9
7,0	7	20,6		20,6	73,5
7,5	3	8,8		8,8	82,4
8,0	1	2,9		2,9	85,3
8,5	3	8,8		8,8	94,1
9,0	2	5,9		5,9	100
Total	34	100		100	

En el análisis de medidas de tendencia central de las puntuaciones observadas en la prueba de inteligencias múltiples (ver tabla 9), se puede apreciar que los promedios de la Inteligencia Kinestésica ( $M = 6,9$ ), Intrapersonal ( $M = 6,4$ ), Naturalista e Interpersonal ( $M = 6$ ) fueron los más altos en la muestra (véase Tabla 11 y Figura 4). Por su parte, las inteligencias Lógico-Matemática ( $M =$

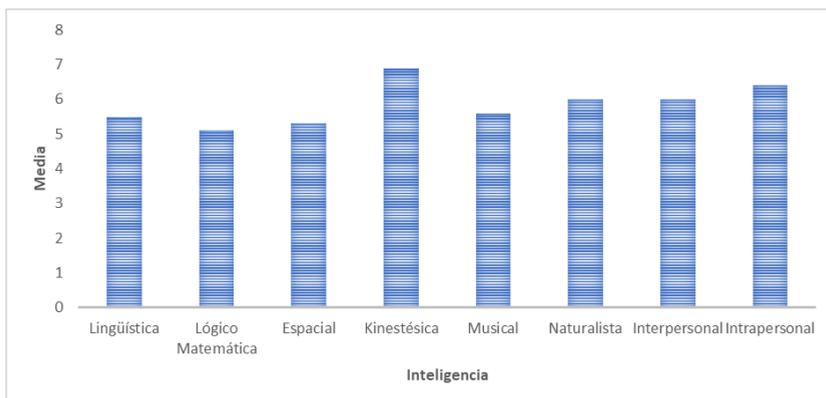
5, 1), Espacial ( $M = 5,3$ ) y Lingüística ( $M = 5,5$ ) presentan los promedios más bajos. En cuanto a la variación de los datos, se encontró que las puntuaciones de la Inteligencia Lógico-Matemática ( $S_x = 2,33$ , Rango = 8) e Interpersonal ( $S_x = 2,33$ , Rango = 6,5) son las que más varían (más heterogéneas) entre los participantes, mientras que las inteligencias Musical ( $S_x = 1,43$ , Rango = 6) y Lingüística ( $S_x = 2,46$ , Rango = 6) presentan medidas más homogéneas entre los participantes. En las puntuaciones máximas y mínimas de las inteligencias Lógico-Matemática, Espacial, Kinestésica, Inter e Intrapersonal se encontraron puntuaciones máximas de 9 de 10 puntos posibles, mientras que en lógico matemática y naturalista se registraron puntuaciones de 1 sobre 10 puntos.

**Tabla 9.** Estadísticos descriptivos de las puntuaciones de la prueba de Inteligencias Múltiples

Inteligencia	Media			Med	Moda	Desviación Estándar	Rango	Mínimo		Máximo	
Lingüística	5	5,		6	6	1,47	6	2,5		8,5	
Lógico Matemática	1	5,		5,5	7	2,33	8	1		9	
Espacial	3	5,		5	7	1,89	5 6,	2,5		9	
Kinestésica	9	6,		7	7	1,51	5 6,	2,5		9	
Musical	6	5,		5,8	6	1,43	6	2,5		8,5	
Naturalista	0	6,		6	6	1,52	7	1		8	
Interpersonal	0	6,		6,3	5	2,03	5 6,	2,5		9	
Intrapersonal	4	6,		6,5	7	1,63	6	3		9	

En las puntuaciones máximas y mínimas de las inteligencias Lógico-Matemática, Espacial, Kinestésica, Inter e Intrapersonal se encontraron puntuaciones máximas de 9 de 10 puntos posibles, mientras que en lógico matemática y naturalista se registraron puntuaciones de 1 sobre 10 puntos (Ver tabla 10).

**Figura 1.** Promedios de las puntuaciones de la prueba de Inteligencias Múltiples.



Teniendo en cuenta la clasificación de la prueba de inteligencias múltiples respecto a las puntuaciones obtenidas (Bajo, Medio-Bajo, Medio, Medio-Alto y Alto), se puede apreciar en la Tabla 11, los niveles de los participantes en esta prueba. En primer lugar, se observa un predominio del nivel medio-alto en la inteligencia Kinestésico-corporal (55,9%) y altos porcentajes de participantes con nivel medio de Inteligencia Naturalista (47,1%), Intrapersonal (47,1%) e Interpersonal (32,4); Musical (55,9%); Lingüística (44,1%) y Espacial (35,3%). El 14,7% de los participantes presentan un nivel bajo en la Inteligencia Lógico-Matemática; no se encontraron participantes con nivel de Inteligencia baja en las demás dimensiones. La inteligencia con mayores porcentajes en el nivel alto fueron la inteligencia Kinestésica-Corporal (23,5%) e inteligencia Intrapersonal (17,6%).

**Tabla 11.** Frecuencias de los niveles de inteligencia observados en la muestra.

Inteligencia	Nivel de Inteligencia								
	Total	Bajo	Medio-Bajo		Medio	Medio-Alto		Alto	
Lingüística			7	5	1	1	1	,9	
			0,6		4,1		2,4		
LógicoMatemática		4,7	7		9		9	1,8	
			0,6		6,5		6,5		
Espacial			0	1	2	1	7	4,7	
			9,4		5,3		0,6		
Kinestésica			1		6	9	1	3,5	
			,9		7,6		5,9		
Musical			5	9	1		7	,8	
			4,7		5,9		0,6		
Naturalista			2	5	1	6	1	,9	
			,9		4,1		7,1		
Interpersonal			7	0	1	1	1	7,6	
			0,6		9,4		2,4		
Intrapersonal			3	0	1	6	1	4,7	
			,8		9,4		7,1		

### 1. Escala de Comprensión Verbal WISC-IV

La Tabla 12 muestran los estadísticos descriptivos de las puntuaciones escalares de Comprensión verbal del WISC-IV, los cuales tienen un promedio y mediana de 23, moda de 20 y desviación estándar de 2, 86. Los coeficientes de asimetría y curtosis estandarizada indican una distribución mesocúrtica (-,84) y sin sesgos (,67), lo cual indica una distribución semejante a una normal. El participante con menor puntuación obtuvo 18 y el de mayor puntuación 29 puntos en esta escala. El rango observado es de 18 (ver tabla 11).

**Tabla 12.** Estadísticos descriptivos de las puntuaciones de la escala de Comprensión Verbal del WISC-IV

Estadísticos descriptivos	Comprensión Verbal WISC-IV
N	34
Media	23,0
Mediana	23,0
Moda	20
Desviación estándar	2,86
Rango	11,0
Mínimo	18
Máximo	29
Asimetría (estandarizada)	-0,84
Curtosis (estandarizada)	0,67

## 2. Análisis Correlacional

La Tabla 13, muestra las correlaciones entre las puntuaciones escalares de comprensión verbal y cada una de las puntuaciones de inteligencias múltiples obtenidas mediante la aplicación de la prueba. Dada la naturaleza cuantitativa de las variables, el número de participantes y la distribución de estas, se utilizó el coeficiente de correlación producto-momento de Pearson ( $r$ ) y de acuerdo con los criterios de Cohen (1988) se analizó la magnitud de la correlación de acuerdo con el tamaño del efecto. Según este criterio, los coeficientes de correlación mayores o iguales a .50 son considerados como de alta magnitud, entre .30 y .49 como correlaciones de magnitud media y de baja magnitud aquellos  $r$  entre .10 y .29. Coeficientes  $r$  menores a .10 indican ausencia de relación. Para el análisis también se tuvo en cuenta la significancia estadística para determinar mediante prueba de hipótesis la existencia de correlaciones estadísticamente significativas.

Se encontró una correlación positiva y estadísticamente significativa entre comprensión verbal y la Inteligencia Naturalista ( $p = .004$ ), considerada como una correlación de magnitud media ( $r = .48$ ) según los criterios de Cohen (1988). El coeficiente de determinación ( $r^2 = .23$ ), indica que el 23% de la variabilidad en la comprensión verbal es explicada por la Inteligencia Naturalista. La Figura 10 contiene el Figura de dispersión en la que se aprecia la tendencia positiva de la relación entre las variables.

También se observó una correlación positiva y estadísticamente significativa entre la Comprensión Verbal y la Inteligencia Intrapersonal ( $p = .05$ ), con una relación de magnitud media ( $r = .34$ ), atendiendo a los criterios de Cohen (1988). El coeficiente de determinación ( $r^2 = .116$ ), indica que el 11.6% de la variabilidad en la Comprensión Verbal es explicada por la Inteligencia Intrapersonal. El Figura de dispersión (véase Figura 11) muestra la tendencia

positiva de la relación entre estas dos variables. No se encontraron correlaciones estadísticamente significativas entre Comprensión Verbal y la Inteligencia Lingüística ( $p = .23$ ), LógicoMatemática ( $p = .54$ ), Espacial ( $p = .12$ ), Musical ( $p = .24$ ), ni Interpersonal ( $p = .56$ ) y las correlaciones son de magnitud pequeña de acuerdo con el criterio de Cohen ( $r < .3$ ).

Finalmente se puede apreciar que no hay correlación entre la Comprensión Verbal e Inteligencia Kinestésica-Corporal ( $r = .04$ ,  $p = .89$ ) al presentar un coeficiente  $r$  menor de .1.

**Tabla 13.** Correlaciones entre comprensión verbal y las inteligencias múltiples

Inteligencia		r	(Sig.)	p	r <sup>2</sup>
Lingüística		.21		.23	.044
Lógico matemática		.11		.54	.012
Espacial	.28		.12		.078
Kinestésica		.04		.89	.002
Musical		.20	.24		.040
Naturalista		.48**		.004	.23
Interpersonal	.10		.56		.01
Intrapersonal	.34*		.05		.12

Nota: \*  $p > .05$  \*\*  $p > .01$

## DISCUSIÓN

El objetivo de la presente investigación fue analizar la relación entre la comprensión verbal y las diferentes inteligencias múltiples en una muestra de 34 alumnos (18 niños y 16 niñas) de 5° grado de Educación Básica, cuya media de edad es de 11,33 años. Los resultados permitieron diseñar un programa de intervención para mejorar la comprensión verbal a través del desarrollo de actividades de comprensión relacionadas con las ocho inteligencias múltiples.

Los resultados del análisis de las inteligencias múltiples realizado a través del Inventario sobre las Inteligencias Múltiples (Armstrong, 1999; adaptado por Prieto y Ballester, 2003) reflejan que la media de inteligencia cinestésico-corporal de los sujetos en dicha prueba fue valorada como medio-alto. Por su parte las inteligencias lingüísticas; lógico matemática, espacial, musical, naturalista, interpersonal, e intrapersonal fueron valoradas en la prueba a nivel medio. La única inteligencia que fue valorada en nivel bajo fue la inteligencia lógico-matemática. En cuanto a las correlaciones, los resultados mostraron que existe una relación positiva y estadísticamente significativa entre la comprensión verbal y las inteligencias intrapersonal y naturalista, siendo las que mejor se relacionan con la comprensión verbal.

Por su parte no existe una relación positiva y estadísticamente significativa entre las inteligencias lingüística, lógico-matemática, espacial, musical e interpersonal. Se presenta una correlación nula entre la comprensión verbal y la cinestésico-corporal. Llama la atención, la no correlación entre la inteligencia lingüística y la comprensión verbal, teniendo en cuenta, que la inteligencia lingüística posee la capacidad de relacionarse con todas las inteligencias, estar presente en el proceso formativo y desarrollo de los individuos y permitir a su vez, mejorar las habilidades de comprensión tanto oral, no verbal y escrito del mundo que le rodea (Gardner, 2003), por lo que adquiere una mayor relevancia.

Estos resultados rechazan la hipótesis al considerar que existen correlaciones positivas y estadísticamente significativas entre la totalidad de las Inteligencias Múltiples y la comprensión verbal, mostrando que los sujetos no relacionan en su totalidad las inteligencias múltiples con el desempeño en la comprensión verbal, lo que permite corroborar los postulados de Gardner (1983, 2001), que indican, que a pesar de las diferencias de cada una de las inteligencias, estas trabajan de forma conjunta y compleja interactuando entre sí, donde cualquier actividad que desarrolle el individuo requiere de una participación de una o más inteligencias, en su mayor o menor desempeño. Así mismo, puede sobresalir en una o más inteligencias sin que sea necesario destacarse en el resto. Armstrong (1994) por su parte afirmó, que los niveles básicos que presentan algunos alumnos en las inteligencias múltiples podían potencializarse al trabajar con todas las inteligencias, desarrollando nuevas estrategias, habilidades y conocimientos beneficiando su aprendizaje y rendimiento académico, sin dejar de lado la mejora de la autoestima, el interés por el estudio, así como la minimización de problemas de conducta, como lo indica de Luca (2007).

Ante los resultados y postulados anteriores, el MEN (2013), con base a los bajos resultados de las pruebas relacionadas con la competencia de lenguaje, determinó direccionar las estrategias y metodologías en los procesos de enseñanza-aprendizaje dentro de los currículos, como alternativa de mejora de la calidad educativa, delegando a las instituciones educativas generar nuevas alternativas de intervención, cambiando con ello los modelos de enseñanza tradicionales. El modelo propuesto por Gardner (1983) ha sido una metodología que ha permitido desarrollar nuevos estilos y habilidades para enseñar y aprender, y a futuro mejorar en los procesos académicos de los estudiantes (De Luca, 2007), y defender el desarrollo de las inteligencias múltiples en el aula, las cuales permiten dar nuevas alternativas de aprendizaje relacionado con los contenidos del currículo, teniendo en cuenta como eje central al individuo, sus intereses y motivaciones (Gardner, 1983, 2001), sin dejar de lado atender las bases neuropsicológicas para potencializar los procesos de enseñanza-aprendizaje centrandose en la comprensión de los procesos cerebrales su relación con la conducta, siendo el ente rector para la propuesta

de intervención, en el fortalecimiento de la comprensión verbal a través de la metodología de las inteligencias múltiples.

El presente estudio destaca las limitaciones halladas durante la investigación y que deberían ser consideradas en futuras investigaciones. En primer lugar, el número de la muestra es reducido y los resultados no pueden ser generalizados para toda la población de niños del mismo nivel y edad. En segundo lugar, no se consideraron otras variables, como estilos de aprendizaje, rendimiento académico, problemas de aprendizaje, características psicológicas y sociales de los niños. En tercer lugar, no se indagó sobre las diferentes metodologías implementadas por los profesores en el desarrollo de las temáticas y conocimientos transmitidos, evidenciando si estas contribuyen al mejoramiento de los procesos de aprendizaje y el desempeño de los alumnos.

Según los resultados presentados, es necesario llevar a cabo un plan de mejora que potencie todas las inteligencias múltiples y la comprensión verbal, planteando un programa de intervención integral a nivel institucional, en la formación a docentes, como entes rectores de los procesos de enseñanza aprendizaje de sus alumnos, permitiendo evaluar, identificar y desarrollar las capacidades y habilidades implícitas en cada una de las inteligencias y descubran el estilo de aprendizaje de sus alumnos en cada una de las áreas. En la formación a las familias como garantes de la educación integral; a los directivos en la implicación activa del mejoramiento de los currículos y apoyo de recursos mínimos que permitan garantizar el desarrollo y cambio de nuevas propuestas.

## REFERENCIAS

- Ander –Egg, E. (2007). Claves para introducirse en el estudio de las inteligencias múltiples. Sevilla: Homo sapiens.
- Armstrong, T. (2000). Multiple intelligences in the classroom (2nd edition). Beauregard St. Alexandria, USA: SCD.
- Antunes, C. (2008). ¿Cómo desarrollar contenidos aplicando las inteligencias múltiples?  
Petrópolis: Bozes Ltda.
- Bloom, L. y Lahey, M. (1978). Language development and language disorders. New York: John Wiley & Sons.
- Cassany, D., Luna, M. y Sáenz, E. (1994). Enseñar lengua. Barcelona: GRAÓ.

- Crespo, N. y Cáceres, C. (2006). La comprensión oral de las frases hechas: Un fenómeno de desarrollo tardío del lenguaje. *Revista de Lingüística Teórica y Aplicada*, 42 (2), 77- 90.
- De Luca. S. L. (2007). El docente y las inteligencias múltiples. *Revista Iberoamericana de Educación*, 11, 1-12.
- Fathi, A., Kerin, G. y Mourad, A. (2009). The effectiveness of a multiple intelligencesbased program on improving certain reading skills in 5th-year primary learning-disabled students. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 18, 673-690.
- García. N. T. (2009). La dimensión comunicativa de las inteligencias múltiples. *CIC. Cuadernos de Información y Comunicación*, 14, 141-157.
- Gardner, H. (1983). *Frames of mind. The theory of multiple intelligences*. Nueva York: Basic Books.
- Gardner, H. (2003). *Inteligencias múltiples. La teoría en la práctica*. Barcelona: Paidós.
- Gardner, H. (2003). *La inteligencia reformulada: Las inteligencias múltiples en el siglo XXI*. Barcelona: Paidós.
- Gomis, S. N. (2007). *Evaluación de las inteligencias múltiples en contexto educativo a través de expertos, maestros y padres*. (Tesis doctoral). Universidad de Alicante.
- Linerós, Q. R. (2013). Comprensión y expresión de textos orales. *Revista Educativa y Cultural Contraclave*, 26, 1-34.
- Lizano, P. K. y Umaña, V. M. (2008). La teoría de las inteligencias múltiples en la práctica docente en educación preescolar. *Revista Electrónica Educare*, 12(1), 135-149.
- López, V. (2007). La inteligencia social: aportes desde su estudio en niños y adolescentes con altas capacidades cognitivas. *Psychke*, 16(2), 17-28.
- Mayor, J. (1991). *La actividad lingüística entre la cognición y la comunicación*. Tratado de psicología general. Madrid: Alambra.
- Mendoza, C. G. Ortiz, E. Pérez, C. y Vivas, P. E. (2012). *Diferencias entre memoria visual y auditiva*. Universidad Autónoma de México. Facultad de estudios superiores.

- Ministerio de Educación Nacional de Colombia. (2013). Primeros resultados de SABER 3°, 5° y 9° 2012. Evaluaciones en 2013 –ICFES. Recuperado el 30 de abril de 2014 de: [http://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-21386\\_Presentacion\\_ICFES.pdf](http://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-21386_Presentacion_ICFES.pdf)
- Monfort. I. y Monfort, M. (2013). Inferencias y comprensión verbal en niños con trastornos del desarrollo del lenguaje. *Revista de Neurología*, 56(1), s141-s146.
- Monfort, M. (2008). Intervención logopedia en los trastornos de comprensión. *Revista Neurología*, 40 (1), S127-S130.
- Moreno, M. M. Saiz, E. V. y Martínez, C. E. (1998). Revisión histórica del concepto de inteligencia: una aproximación a la inteligencia emocional. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 30, 1, 11-30.
- Ortiz, G. J., Rocha, R. D., Rodríguez, N.V. (2009). *Comprensión oral: Un acercamiento al trabajo de Aula*. (Tesis de Maestría). Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá.
- Perrino, G. L. (2013). *La teoría de las inteligencias múltiples en la formación a docentes en educación infantil*. (Tesis de Maestría). Universidad de Valladolid: España.
- Piacente, I. T. (2012). *Comprensión verbal en alumnos universitarios*. *Revista Orientación y Sociedad*, 12.
- Prieto, M. y Ferrándiz, C. (2001). *Inteligencias múltiples y currículo escolar*. Málaga: Aljibe.
- Santo, A. C. y Grau, V. R. (2012). Las inteligencias múltiples en el aula de educación infantil. En: *I Congreso Virtual Internacional sobre Innovación Pedagógica y Praxis Educativas*. Universidad de Valencia, 357-365.
- Perrino, G. L. *Inteligencias múltiples en la formación a docentes en educación infantil*. (Tesis de Maestría). Universidad de Valladolid: España.
- Secretaría de Educación Pública (2013). *Desafío docente quinto grado*. Comisión Nacional de Libros: México.
- Sierra-Fitzgerald, O. y Quevedo-Caicedo, J. (2001). La teoría de las inteligencias múltiples: Contexto neurocognitivo adecuado para la hipótesis neuropsicológica sobre los factores y mecanismos de la superioridad. *Revista de Neurología*, 33(11), 1060-1064.

- Suárez, J. Maiz, F. y Meza, M. (2010). Inteligencias múltiples: Una innovación pedagógica para potencializar el proceso de enseñanza-aprendizaje. *Revista de Investigación y Postgrado*, 25 (1), 81-94.
- Tua, R. Y. (2012). Técnicas creativas para el desarrollo de las inteligencias múltiples: Módulo para orientación docente del segundo año de educación básica. (Tesis de pregrado). Universidad Politécnica Salesiana de Ecuador.
- Valero, R. J. (2007). Las inteligencias múltiples: Evaluación y análisis comparativo entre educación infantil y educación primaria. (Tesis doctoral). Universidad de Alicante.
- Vega, M. (1990). *Lectura y comprensión. Una perspectiva cognitiva*. Madrid: Alianza.
- Wechsler, D. (2005). *Escala Wechsler de inteligencia para niños IV. Versión revisada*. México: Manual Moderno.